USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška, soudkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudce JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **ZHEN YI XIN s.r.o.**, IČ 28872517, se sídlem Jičínská 1612/9, Praha 3, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. srpna 2017, č. j. MV-92328-3/VS-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. března 2018, č. j. 11 A 194/2017 - 28,

takto:

I. Kasační stížnost žalobkyně **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností, doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 13. dubna 2018, se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze, jímž bylo zastaveno řízení pro nezaplacení soudního poplatku ve věci žaloby proti rozhodnutí o uložení pokuty 4 000 Kč za porušení tržního řádu. Kasační stížnost podal jejím jménem JUDr. M. V. jako obecný zmocněnec.

[2] Protože nebyla splněna podmínka řízení (zastoupení advokátem nebo vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie), byla stěžovatelka usnesením ze dne 15. května 2018, č. j. 6 As 133/2018 - 15, vyzvána, aby tuto podmínku řízení splnila tak, že buď předloží plnou moc udělenou advokátu, anebo prokáže příslušné vysokoškolské právnické vzdělání svého zaměstnance. K tomu jí byla stanovena lhůta 15 dnů. Současně byla ve stejné lhůtě vyzvána k zaplacení soudních poplatků za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč a za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve výši 1 000 Kč. V usnesení byla poučena o následcích nesplnění výzev, jakož i o možnostech prodloužení, příp. prominutí zmeškání soudcovské lhůty, resp. o povaze lhůty k zaplacení soudního poplatku. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno v úterý 22. května 2018. Z důvodu procesní opatrnosti a nad rámec procesních povinností soudu, ve snaze

šetřit oprávněné zájmy stěžovatelky a její základní právo na přístup k soudu, zasílal Nejvyšší správní soud veškerou korespondenci na vědomí i JUDr. M. V., který stěžovatelku jako obecný zmocněnec zastupoval v řízení před krajským soudem a s případem byl obeznámen, ač nemohl být považován za právní zástupkyni stěžovatelky, nejsa advokátem; i o tom byla stěžovatelka v citovaném usnesení poučena.

[3] Patnáctidenní lhůta ke splnění podmínky řízení uplynula ve středu 6. června 2018. Podáními doručenými Nejvyššímu správnímu soudu dne 6. června 2018, resp. 7. června 2018, opět prostřednictvím JUDr. M. V., stěžovatelka předložila plnou moc udělenou této osobě pro řízení o kasační stížnosti a požádala znovu o osvobození od soudních poplatků, in eventum o prodloužení lhůty k zaplacení soudních poplatků do 30. června 2018.

[4] Jak konstatoval Nejvyšší správní soud ve zmíněném usnesení č. j. 6 As 133/2018 – 15, JUDr. M. V. není advokátem, zastupovat stěžovatelku v řízení o kasační stížnosti proto nemohl a nemůže. Navzdory těmto poučením stěžovatelka předložila plnou moc udělenou této osobě. Netvrdila ani, že by JUDr. M. V. byl jejím zaměstnancem, a současně neprokázala, že by měl jakožto její zaměstnanec příslušné vzdělání.

[5] Jelikož stěžovatelka ani do dnešního dne nesplnila podmínku řízení spočívající v právním zastoupení, ani včas a řádně nepožádala o prodloužení soudcovské lhůty ke splnění této podmínky řízení, postupoval Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. a kasační stížnost odmítl, neboť nesplnění podmínky řízení je nedostatkem, pro který nelze v řízení pokračovat.

[6] Krom toho by muselo být řízení o kasační stížnosti zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 odst. 1 písm. c) s. ř. s. Citovaným usnesením č. j. 6 As 133/2018 – 15 byla též zamítnuta stěžovatelčina žádost o osvobození od soudního poplatku pro neprokázání zákonných podmínek osvobození, neboť stěžovatelka nepředložila prohlášení o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech, jak byla předtím vyzvána (ostatně ze stejného důvodu byla zamítnuta její žádost o osvobození v řízení před Městským soudem v Praze a následně bylo řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno). Současně byla stěžovatelka vyzvána k zaplacení soudních poplatků ve lhůtě 15 dnů. Ta taktéž marně uplynula ve středu 6. června 2018. V tento den sice stěžovatelka svou žádost o osvobození od soudních poplatků zopakovala, ani nyní však nepředložila požadované prohlášení o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech (předložila toliko vyplněný, avšak nepodepsaný tiskopis přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2017, z něhož beztak ve vztahu k podmínkám pro osvobození od soudních poplatků nic neplyne). Požádala in eventum o prodloužení lhůty k zaplacení soudního poplatku do 30. června 2018 a za důvod prodlevy, resp. opětovných žádostí označila skutečnost, že teprve nyní se jí podařilo zajistit potřebné doklady o majetkových poměrech od bývalé účetní, která byla dlouhodobě v zahraniční a nekontaktní. Ani tato tvrzení však nijak neprokazovala, ostatně je-li oním dokladem předložený tiskopis daňového přiznání, nemůže se k němu tvrzený důvod vztahovat, neboť bylo-li daňové přiznání skutečně podáno u příslušného finančního úřadu, mohlo být již dávno předloženo jako další doklad (vedle obligatorního prohlášení o

majetkových poměrech) bez ohledu na tvrzenou nepřítomnost bývalé účetní. Podstatné nicméně je, že ve stanovené lhůtě nebyl soudní poplatek zaplacen, pročež by řízení beztak muselo být zastaveno, jak je uvedeno shora. Tvrzený důvod přitom není vážným a omluvitelným důvodem pro prodlužování lhůt pro zaplacení soudních poplatků (ve vztahu k prodloužení lhůt je dlouhodobý pobyt bývalé účetní v zahraničí irelevantní) a o opětovném zamítnutí žádosti o osvobození od soudních poplatků z týchž důvodů soud již pro nadbytečnost rozhodovat nebude.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 aplikovaný na základě § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. června 2018

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu