USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudce JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Mgr. M. P.**, proti žalovanému: **První náměstek policejního prezidenta**, se sídlem Policejní prezidium České republiky, Strojnická 27, 170 89 Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 2. 2017, č. j. PPR-6718-31/ČJ-2016-990131, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 3. 2018, č. j. 11 Ad 6/2017 – 42,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 4. 4. 2018 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 8. 3. 2018, č. j. 11 Ad 6/2017 – 42, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 2. 2017, č. j. PPR-6718-31/ČJ-2016-990131, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí, kterým byl uznán vinným ze spáchání jednání mající znaky přestupku a byl mu uložen kázeňský trest.

[2] Kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), protože v ní stěžovatel pouze obecně konstatoval nesouhlas se závěry městského soudu a uvedl, že důvody kasační stížnosti doplní ve lhůtě stanovené zákonem, stejně tak si zvolí zástupce z řad advokátů, neboť s dosavadním advokátem ukončil spolupráci.

[3] Podle ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně. Podle ustanovení § 106 odst. 3 věty první s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[4] Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval usnesením č. j. 6 As 115/2018 – 5 ze dne 5. 4. 2018, k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení (výrok II.). Současně jej poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti v zákonné lhůtě odstraněny, bude kasační stížnost odmítnuta. Tímto usnesením byl stěžovatel zároveň vyzván ke splnění podmínky povinného zastoupení advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s. (výrok III.). Podle připojené doručenky bylo toto usnesení doručeno stěžovateli dne 21. 4. 2018.

[5] Dne 7. 5. 2018 obdržel Nejvyšší správní soud sdělení stěžovatele, v němž stěžovatel popsal své problémy s ukončením zastoupení advokátem Mgr. Václavem Strouhalem, jímž nechce být v řízení o kasační stížnosti zastupován (byť zastoupení je platné).

[6] Nejvyšší správní soud proto stěžovatele poučil, že zastoupení může ukončit i jednostranně a plnou moc může udělit jinému advokátovi s tím, že po jejím zaslání bude zastoupen před Nejvyšším správním soudem novým advokátem bez ohledu na jeho vztahy s původním zástupcem. Nic mu proto nebrání, aby si zvolil nového zástupce a předložil Nejvyššímu správnímu soudu udělenou plnou moc. Navzdory původnímu tvrzení stěžovatele obsaženému v kasační stížnosti (o ukončení spolupráce) měl však Nejvyšší správní soud na základě sdělení ze dne 7. 5. 2018 za to, že stěžovatel je dosud v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem Mgr. Václavem Strouhalem. Zároveň byl stěžovatel poučen, že i nadále běží lhůta k odstranění vad kasační stížnosti (přičemž zákonná lhůta uběhne dne 21. 5. 2018, neboť usnesení ze dne 5. 4. 2018 bylo stěžovateli doručeno dne 21. 4. 2018), a to bez ohledu na nesrovnalosti, které mu vznikly se stávajícím advokátem. Může však z vážných důvodů požádat o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti.

[7] Dne 15. 5. 2018 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele, kterým požádal o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti. Jako důvod uvedl, že mu Mgr. Václav Strouhal sdělil, že zastoupení považuje za ukončené ode dne 3. 4. 2018. Stěžovatel však o této skutečnosti dosud nevěděl, proto si nezvolil advokáta jiného, což nyní učiní. Nově zvolený advokát by však již neměl dostatek času na seznámení se s věcí a řádné doplnění kasační stížnosti.

[8] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 5. 2018, č. j. 6 As 115/2018 - 31, vyhověl stěžovatelově žádosti o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, a to o další měsíc, tedy do 21. 6. 2018 (výrok II.). Zároveň stěžovatele vyzval (výrok I.) ke splnění podmínky povinného zastoupení advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) ve lhůtě 1 týdne ode dne doručení tohoto usnesení, neboť z posledního podání stěžovatele vyplynulo, že původní

zastoupení advokátem Mgr. Václavem Strouhalem bylo již ukončeno, a že tedy stěžovatel tuto podmínku nesplňuje. Zároveň byl stěžovatel poučen, že kasační stížnost bude odmítnuta, jestliže ve stanovené lhůtě nepředložení plnou moc udělenou advokátovi, případně pokud nedoplní důvody kasační stížnosti.

[9] Posledně uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 4. 6. 2018, avšak vytýkané nedostatky kasační stížnosti nebyly v zákonné lhůtě odstraněny, ani nebylo doloženo povinné zastoupení advokátem. Protože stěžovatel přes výzvu Nejvyššího správního soudu důvody kasační stížnosti nedoplnil a v řízení pro tuto vadu nebylo možno pokračovat, byla kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnuta. Zároveň by mohla být odmítnuta i z důvodu nesplnění podmínky řízení spočívající v povinném zastoupení advokátem.

[10] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[11] Jelikož byla kasační stížnost odmítnuta, rozhodl Nejvyšší správní soud zároveň o vrácení již zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč stěžovateli (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů), a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. července 2018

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu