# USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **PS plast s.r.o.**, IČO: 255 79 657, se sídlem č. p. 212, 696 36 Násedlovice, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, 602 00 Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 7. 2016, č. j. 31853/16/5300-21444-700333, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 1. 2018, č. j. 30 Af 89/2016 – 61,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 7. 2. 2018 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 1. 2018, č. j. 30 Af 89/2016 – 61, jímž byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 7. 2016, č. j. 31853/16/5300-21444-700333. Uvedeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, kterými byla stěžovateli doměřena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíců dubna, května, června, července, srpna a listopadu 2011.

[2] Přípisem ze dne 9. 2. 2018, č. j. 6 Afs 42/2018 - 8, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto přípisu. Soud současně stěžovatele poučil, že nebude-li soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví, a upozornil, že k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Uvedený přípis byl dne 9. 2. 2018 doručen do datové schránky zaměstnance stěžovatele, JUDr. S. L., který z této datové schránky za stěžovatele kasační stížnost podal. Na tuto výzvu nebylo nijak reagováno.

[3] Jelikož jmenovaný zaměstnanec stěžovatele nedoložil pověření jednat za stěžovatele, ani skutečnost, že má právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie, vyzval Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 8. 3. 2018, č. j. 6 Afs 42/2018 – 15, stěžovatele opakovaně k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost (ve lhůtě 15 dnů) a k předložení pověření JUDr. S. L. zastupovat stěžovatele v řízení o kasační stížnosti a doložení, že tento zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto přípisu. Uvedená výzva byla doručena do datové schránky stěžovatele dne 19. 3. 2018.

[4] Podle ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s."), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích"), vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Do dnešního dne stěžovatel soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti nezaplatil, lhůta stanovená přípisem ze dne 8. 3. 2018 přitom uplynula dnem 3. 4. 2018. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[6] Jelikož po novele zákona o soudních poplatcích provedené zákonem č. 296/2017 Sb., platí, že v řízeních, která byla zahájena po 30. 9. 2017 (včetně), se k zaplacení poplatku po marném uplynutí stanovené lhůty nepřihlíží, nelze již rozhodnout o zrušení usnesení o zastavení řízení ani v případě, že by stěžovatel uhradil soudní poplatek do právní moci tohoto usnesení.

[7] Nejvyšší správní soud podotýká, že pokud by řízení o kasační stížnosti nezastavil, musela by být kasační stížnost odmítnuta z důvodu nesplnění podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s., neboť stěžovatel není v tomto řízení zastoupen advokátem a ani na výzvu soudu neprokázal, že jeho zaměstnanec (který za něj jedná či jej zastupuje) má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. dubna 2018

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu