USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **R. M.**, zastoupen Ing. Jitkou Routkovou, daňovou poradkyní, se sídlem Komenského 87/3, Liberec, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 4. 2017, č. j. 18049/17/5300-21441-702127, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 10. 2017, č. j. 9 Af 29/2017 - 30,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce podal dne 20. 11. 2017 kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 10. 2017, č. j. 9 Af 29/2017 - 30, (dále jen „napadené usnesení"), jímž městský soud zastavil řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 4. 2017, č. j. 18049/17/5300-21441-702127, a to z důvodu nezaplacení soudního poplatku za žalobu.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 4. 1. 2018, č. j. 6 Afs 372/2017 - 17, zamítl návrh žalobce (dále jen „stěžovatel") na ustanovení zástupce a vyzval jej, aby v lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o předmětné kasační stížnosti nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl poučen, že pokud nevyhoví uvedeným povinnostem ve stanovené lhůtě, bude kasační stížnost odmítnuta ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.") ve spojení s § 120 s. ř. s. Nejvyšší správní soud toto usnesení doručoval Ing. Routkové, daňové poradkyni, která stěžovatele zastupovala v řízení před městským soudem a podala kasační stížnost, a současně i stěžovateli na jeho adresu (doručeno právní fikcí dne 26. 1. 2018).

[3] Lhůta stanovená k doplnění plné moci udělené advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti uplynula v souladu s ustanovením § 40 odst. 2 a § 40 odst. 3 s. ř. s. dne

12. 2. 2018. Do této doby, ani do data vydání tohoto usnesení stěžovatel svou procesní povinnost ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. nesplnil a nedoložil, že je pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, ani neprokázal své případné vysokoškolské vzdělání vyžadované podle zvláštních předpisů pro výkon advokacie.

[4] Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí, pokud má stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Z dikce § 105 odst. 2 s. ř. s. vyplývá, že zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti je nutnou podmínkou řízení, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatel přes výzvu soudu neodstranil podstatnou vadu řízení, pro kterou nelze v řízení pokračovat a věc meritorně projednat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, dostupné na www.nssoud.cz).

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. února 2018

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu