USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 11. 2016, č. j. 50341/16/5100-31462-707633, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 10. 1. 2018, č. j. 59 Af 18/2017 – 55,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností ze dne 25. 1. 2018 se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 10. 1. 2018, č. j. 59 Af 18/2017 - 55, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 11. 2016, č. j. 50341/16/5100-31462-707633. Součástí kasační stížnosti byl i návrh žalobce na osvobození od soudních poplatků a žádost o ustanovení zástupce.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovateli zastal formulář obsahující Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, aby jej vyplnil a doložil, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků a pro ustanovení zástupce. Stěžovatel na tuto výzvu reagoval v přípisu ze dne 14. 2. 2018, v němž uváděl, že Nejvyššímu správnímu soudu opakovaně příslušný formulář o jeho osobních, majetkových a výdělkových poměrech odesílal. Přesto však stěžovatel dle svého tvrzení vyhověl požadavku zdejšího soudu a tvrdil, že v příloze (jen per post) zasílá v uzavřené obálce řádně vyplněný formulář. Žádnou přílohu však stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu nezaslal.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 2. 2018, č. j. 6 Afs 35/2018 – 22, návrh stěžovatele na osvobození od soudních poplatků a žádost stěžovatele o ustanovení zástupce zamítl. Vyzval k zaplacení soudního poplatku a předložení plné moci udělené advokátovi.

[4] Podáním ze dne 19. 3. 2018 stěžovatel opětovně žádal o ustanovení zástupce z řad advokátů a o osvobození od soudních poplatků, přičemž tvrdil, že v jeho případě jsou splněny podmínky pro vyhovění této žádosti.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5 000 Kč). Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek spolu s podáním kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 23. 2. 2018, č. j. 6 Afs 35/2018 – 22, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě 15 dnů od dne doručení usnesení a současně jej poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Nejvyšší správní soud dále stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie a poučil jej, že nebude-li soudu ve stanovené lhůtě předložena plná moc, resp. doklad o vzdělání, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[6] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 2. 2018, č. j. 6 Afs 35/2018 – 22, bylo stěžovateli doručeno dne 5. 3. 2018 vhozením do jeho domovní schránky. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet v úterý dne 6. 3. 2018 a uplynula v úterý dne 20. 3. 2018. Stěžovatel nicméně soudní poplatek ani do dnešního dne nezaplatil.

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. „[s]oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“ Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích „[n]*ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.*“

[8] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a byl rovněž poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[9] Ve vztahu k opakované žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků Nejvyšší správní soud uvádí, že v této žádosti nenašel jakoukoli oporu pro odchýlení se od závěrů učiněných v předchozím usnesení ze dne 23. 2. 2018, č. j. 6 Afs 35/2018 – 22, neboť stěžovatel nijak blíže své celkové majetkové poměry nedoložil.

[10] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Jelikož řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. března 2018

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu