U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **F. P.**, zastoupen JUDr. Lubomírem Müllerem, advokátem se sídlem Symfonická 1496/9, Praha 5, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 1. 2017, č. j. X, o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. 2. 2018, č. j. 32 Ad 4/2017 – 73,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Včas podanou kasační stížností napadla žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), ze dne 15. 2. 2018, č. j. 32 Ad 4/2017 – 73 (dále jen „napadený rozsudek“), kterým bylo zrušeno rozhodnutí žalované ze dne 11. 1. 2017, č. j. X, a předcházející rozhodnutí žalované ze dne 19. 10. 2016, č. j. X, kterým byl žalobci odejmut zvláštní příspěvek k důchodu dle § 5 odst. 1 zákona č. 357/2005 Sb., o ocenění účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich, o zvláštním příspěvku k důchodu některým osobám, o jednorázové peněžní částce některým účastníkům národního boje za osvobození v letech 1939 až 1945 a o změně některých zákonů.

[2] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 14. 3. 2018 vzala stěžovatelka kasační stížnost proti napadenému rozsudku zpět. Z návrhu je zjevné, že se jedná o projev vůle dostatečně určitý a jednoznačný, z něhož plyne, že si stěžovatelka výslovně přeje kasační stížnost vzít zpět v celém jejím rozsahu.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud připomíná, že řízení o kasační

stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatelka, jejíž procesní úkon vůči soudu vyvolal řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského soudu, tak zpětvzetím kasační stížnosti projevila svou vůli, aby soud v řízení nepokračoval.

[4] Protože stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Jelikož řízení bylo zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. března 2018

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu