USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **L. R.**, zastoupen JUDr. Lubomírem Müllerem, advokátem se sídlem Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení,** se sídlem Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 3. 2017, č. j. X, o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 17. 7. 2017, č. j. 54 Ad 5/2017 - 42,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Včas podanou kasační stížností napadla žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“), ze dne 17. 7. 2017, č. j. 54 Ad 5/2017 – 42 (dále jen „napadený rozsudek“), kterým bylo zrušeno rozhodnutí žalované ze dne 21. 3. 2017, č. j. X, jelikož žalovaná pochybila při zaokrouhlování tzv. „denin“ při výpočtu příplatku ke starobnímu důchodu žalobce z důvodu služby ve vojenském táboře nucených prací dle § 24 odst. 4 zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích.

[2] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 19. 2. 2018 vzala stěžovatelka kasační stížnost proti napadenému rozsudku zpět. Z návrhu je zjevné, že se jedná o projev vůle dostatečně určitý a jednoznačný, z něhož plyne, že si stěžovatelka výslovně přeje kasační stížnost vzít zpět v celém jejím rozsahu.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud připomíná, že řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatelka, jejíž procesní úkon vůči soudu

vyvolal řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského soudu, tak zpětvzetím kasační stížnosti projevila svou vůli, aby soud v řízení nepokračoval.

[4] Protože stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Jelikož řízení bylo zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. února 2018

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu