U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **T. X. B.,** zastoupená Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,** se sídlem Náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 12. 3. 2018, č. j. 62 A 50/2016 - 51,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 21. 3. 2018 kasační stížnost žalobkyně (stěžovatelky) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 12. 3. 2018, č. j. 62 A 50/2016 - 51. Tímto rozsudkem krajský soud zamítl žalobu stěžovatelky proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 3. 2016, č. j. MV-188660-4/SO-2015, jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 5. 11. 2015, č. j. OAM-2683-9/ZR-2015, jímž byla stěžovatelce zrušena platnost povolení k trvalému pobytu a stanovena třicetidenní lhůta k vycestování z území ČR.

[2] Současně s kasační stížností stěžovatelka neuhradila soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 23. 3. 2018, č. j. 5 Azs 94/2018 – 13, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč, zároveň ji poučil o následcích nesplnění této výzvy ve stanovené lhůtě.

[3] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno zástupci stěžovatelky do datové schránky dne 27. 3. 2018. Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatelka ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením poplatek za kasační stížnost neuhradila.

[4] Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[5] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

P o u č e n í :
Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 19. dubna 2018

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu