U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **D. O.,** zast. Mgr. Gabrielou Kopuletou, advokátkou, se sídlem Havlíčkova 11, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6. 11. 2017, č. j. 28 Az 8/2017 - 22,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovené zástupkyni Mgr. Gabriele Kopuleté, advokátce, **se přiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši **6800 Kč**, která bude proplacena do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla Nejvyšším soudem dne 27. 11. 2017 postoupena blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6. 11. 2017, č. j. 28 Az 8/2017 - 22, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 8. 2017, č. j. OAM-394/ZA-ZA11-HA11-2017, kterým žalovaný stěžovateli neudělil mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 11. 2017, č. j. 5 Azs 323/2017 – 10, ustanovil k žádosti stěžovatele zástupkyní stěžovatele pro řízení o kasační stížnosti advokátku Mgr. Gabrielu Kopuletou; současně vyzval stěžovatele, aby doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá usnesení krajského soudu. Stěžovatel kasační stížnost doplnil prostřednictvím ustanovené zástupkyně podáním ze dne 8. 1. 2018, ve kterém namítl kasační důvod dle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Uvedl, že nebyly splněny podmínky pro odmítnutí žaloby, neboť podaná žaloba obsahovala veškeré zákonem stanovené náležitosti. Napadené usnesení krajského soudu je nepřezkoumatelné, neboť z něj není zřejmé, jaké konkrétní náležitosti měla žaloba postrádat. Přesah vlastních zájmů ve smyslu

§ 104a s. ř. s. spatřuje stěžovatel v zásadních pochybeních krajského soudu a žalovaného, které mají dopad do jeho hmotně-právního postavení.

[3] Nejvyšší správní soud si vyžádal spis krajského soudu a následně shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[4] Z doručenky připojené na čl. 23 spisu krajského soudu vyplývá, že napadené usnesení krajského soudu bylo v souladu s § 49 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. řádně doručeno do vlastních rukou stěžovatele ve čtvrtek 9. 11. 2017.

[5] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí, zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty.

[6] Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení napadeného usnesení stěžovateli, tedy čtvrtek 9. 11. 2017. Poslední den lhůty tak připadl na čtvrtek 23. 11. 2017; tímto dnem lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost podal stěžovatel poštou. Podle podacího razítka na obálce předmětné zásilky byla kasační stížnost podána k poštovní přepravě až dne 24. 11. 2017, tedy opožděně. Nadto, ačkoli byl stěžovatel krajským soudem v napadeném usnesení řádně poučen, že je ve věci možné podat kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu a v jaké lhůtě, podal kasační stížnost k Nejvyššímu soudu, a to opožděně. Nad rámec uvedeného Nejvyšší správní soud dodává, že ve smyslu § 106 odst. 4 s. ř. s. podání učiněné u Nejvyššího soudu nemá právní účinky včasného podání kasační stížnosti.

[7] Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost stěžovatele je třeba považovat za opožděnou, proto ji odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Nejvyšší správní soud dále ustanovené zástupkyni přiznal odměnu za zastupování (§ 35 odst. 9 s. ř. s.) a to za dva úkony právní služby spočívající v převzetí a přípravě zastoupení a za doplnění kasační stížnosti v částce celkem 6200 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. b), d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu] a náhradu hotových výdajů ve výši 600 Kč (§ 13 odst. 3 téže vyhlášky), celkem tedy 6800 Kč. Přiznaná odměna bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 11. ledna 2018

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu