U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **V. V. L.,** proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,** se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 8. 2018, č. j. 30 A 166/2018 - 12,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč. Tato částka bude vyplacena k rukám žalobce z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 (třiceti) dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Dne 14. 8. 2018 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce (dále „stěžovatele“) proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 8. 2018, č. j. 30 A 166/2018 - 12, jímž byla pro opožděnost odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 2. 2018, č. j. MV-4664-4/SO-2018 ve věci trvalého pobytu.

[2] V kasační stížnosti stěžovatel neuvedl, z jakých důvodů ve smyslu § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) kasační stížnost podal, stejně jako neuvedl žádné konkrétní skutkové či právní důvody, které lze pod toto ustanovení podřadit. Stěžovatel taktéž ve své kasační stížnosti požádal Nejvyšší správní soud, aby mu ustanovil zástupce pro řízení o kasační stížnosti a sdělil, že soudní poplatek uhradí na základě výzvy soudu.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 11. 9. 2018, č. j. 5 Azs 272/2018 – 14, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl a současně uvedeným usnesením, v němž stěžovateli podrobně neúspěšnost jeho návrhu odůvodnil, stěžovatele rovněž vyzval, aby v případě, že pokud i přesto nadále trvá na projednání kasační stížnosti, ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že

má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že pokud neodstraní chybějící zastoupení advokátem nebo neprokáže vysokoškolské právnické vzdělání ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno stěžovateli dne 20. 9. 2018. Dne 5. 10. 2018 stěžovatel zaplatil soudní poplatek, nepředložil však plnou moc udělenou advokátovi, ani nedoložil vysokoškolské právnické vzdělání. Stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu sdělil, že se mu nepodařilo najít advokáta, který by jej byl ochoten zastupovat a předložil proto generální plnou moc ze dne 13. 12. 2017, kterou udělil JUDr. J. K., zmocněnci, který jej zastupoval v řízení o žalobě. Ač je z vysokoškolského titulu stěžovatelova zmocněnce zjevné, že se jedná o osobu s vysokoškolským právnickým vzděláním, nejedná se o advokáta zapsaného do seznamu advokátů České advokátní komory. Stěžovatel tak nevyhověl výzvě soudu a zákonný požadavek pro řízení před kasačním soudem dle § 105 odst. 2 s. ř. s. nesplnil.

[5] Nedoložení zastoupení stěžovatele požadované § 105 odst. 2 s. ř. s. brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 10 odst. 3 věty poslední a § 10a odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v účinném znění, o vrácení zaplaceného soudního poplatku v zákonem stanovené lhůtě.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 25. října 2018

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu