U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Ondřeje Mrákoty a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **M. K.,** zastoupená Mgr. et. Bc. Filipem Schmidtem, LL.M., advokátem se sídlem Ovenecká 78/33, Praha 7, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 8. 2017, č. j. 1 Az 24/2017 - 40,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 8. 2017, č. j. 1 Az 24/2017 - 40, **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Odměna a náhrada hotových výdajů advokáta Mgr. et. Bc. Filipa Schmidta, LL.M., **se určuje** částkou 8228 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do třiceti (30) dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 14. 2. 2017, č. j. OAM-855/ZA-ZA11-K10-2016, žalovaný rozhodl, že se žalobkyni (dále jen „stěžovatelka“) neuděluje mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, v relevantním znění.

[2] Stěžovatelka napadla rozhodnutí žalovaného žalobou, která byla rozsudkem Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 4. 8. 2017, č. j. 1 Az 24/2017 - 40, jako nedůvodná zamítnuta.

[3] Rozsudek městského soudu následně stěžovatelka napadla kasační stížností. Dne 11. 4. 2018 došlo Nejvyššímu správnímu soudu podání stěžovatelky, v němž bere kasační stížnost proti shora uvedenému rozsudku městského soudu zpět.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem, a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád

správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatelka rozhodla vzít svůj návrh (kasační stížnost) zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení zastavuje.

[5] Řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí návrhu; v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. proto nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

[6] Stěžovatelka byla v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem Mgr. et. Bc. Filipem Schmidtem, LL.M., který jí byl ustanoven usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 10. 2017, č. j. 5 Azs 239/2017 – 43. Náklady spojené se zastoupením, tj. hotové výdaje advokáta a odměnu za zastupování, hradí v takovém případě stát (§ 35 odst. 9 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud přiznal ustanovenému zástupci stěžovatelky odměnu za 2 úkony právní služby (příprava a převzetí zastoupení a sepsání doplnění kasační stížnosti) podle § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v relevantním znění (dále jen „advokátní tarif“), a to ve výši 3100 Kč [srov. § 9 odst. 4 písm. d), § 7 bod 5 advokátního tarifu] a náhradu hotových výdajů paušální částkou za každý úkon právní služby ve výši 300 Kč (srov. § 13 odst. 3 advokátního tarifu), celkem 6800 Kč. Zástupce je plátcem daně z přidané hodnoty, proto je odměna navýšena o částku odpovídající této dani (tj. 21 %), kterou je zástupce povinen z odměny za zastupování a z náhrady hotových výdajů odvést, tedy o částku 1428 Kč. Částka v celkové výši 8228 Kč bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. dubna 2018

Mgr. Ondřej Mrákota
předseda senátu