U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Ondřeje Mrákoty a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **T. D. T.,** zastoupený Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalovanému: **Velvyslanectví České republiky v Hanoji,** se sídlem 13 Chu Van An, Hanoj, Vietnam, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 6. 2018, č. j. 3 A 38/2018 - 39,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 4000 Kč; tato částka bude žalobci vyplacena k rukám Mgr. Petra Václavka, advokáta, se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, do třiceti (30) dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost směřující proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta žaloba stěžovatele, jíž se domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, jež stěžovatel spatřoval ve skutečnosti, že mu žalovaný objektivně znemožnil splnit podmínku osobně podat žádost o pobytové oprávnění na základě předem smluveného termínu tím, že dne 30. 10. 2017, tzv. ze dne na den, zrušil ke dni 31. 10. 2017 systém Visapoint, aniž by ho nahradil jiným systémem pro sjednávání termínu pro podání žádosti o pobytová oprávnění, a s ohledem na faktickou situaci objektivně neumožnil splnění zákonem stanovené podmínky sjednat si termín pro podání žádosti.

[2] Podáním ze dne 11. 7. 2018 vzal stěžovatel prostřednictvím svého zástupce podanou kasační stížnost zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem

k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti a stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud podle citovaných ustanovení ve spojení s § 120 s. ř. s. a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno, s výjimkou případů, kdy vzal navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. O takový případ se ovšem v předmětné věci nejedná.

[5] Vzhledem k zastavení řízení rozhodl Nejvyšší správní soud o vrácení soudního poplatku dle § 10 odst. 3 a § 10a zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v relevantním znění, tak, že stěžovateli bude do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrácen uhrazený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, tj. ve výši 4000 Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 12. července 2018

Mgr. Ondřej Mrákota
předseda senátu