U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobců: **a) D. M., b) H. M.,** proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví,** se sídlem Palackého nám. 4, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 1. 2018, č. j. 6 A 83/2017 – 93,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 12. 2. 2018 blanketní kasační stížnost žalobců (stěžovatelů) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 1. 2018, č. j. 6 A 83/2017 – 93, jímž městský soud zastavil řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného z důvodu neuhrazení soudního poplatku.

[2] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatelé neuhradili soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud je proto usnesením ze dne 15. 2. 2018, č. j. 5 As 47/2018 – 6, vyzval k doplnění důvodů kasační stížnosti, dále k doložení zastoupení stěžovatelů advokátem či k doložení jejich vysokoškolského právnického vzdělání a k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5000 Kč, každým ze stěžovatelů jednotlivě.

[3] Dne 6. 3. 2018 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen poněkud nepřehledný přípis obsahující žádost o osvobození od soudních poplatků, návrh na ustanovení zástupce a návrh na předběžné opatření. V daném přípisu stěžovatelé uvedli, že u nich existují okolnosti znemožňující uhrazení soudních poplatků, především skutečnost, že u stěžovatele a) nedochází k výplatě dávek z nemocenského pojištění, ačkoliv s jejich odnětím nesouhlasil. Česká spořitelna mu poskytuje nedůvěryhodné výpisy z účtu, stěžovatel a) nemá k dispozici své finanční prostředky a v důsledku toho není schopen náležitě hradit potřeby v souvislosti s pohledávkou Společenství vlastníků jednotek CH-invest, s. r. o., stěžovatelce b) byla odpojena nemovitost v R. n. J. od elektrické distribuční sítě z důvodu nedoplatků, jež stěžovatelé v daném přípise popírají, stěžovatelce b) vzniká „nebezpečí vyplácení dividend“, s jehož formou nesouhlasí, a Česká spořitelna, a. s.,

stěžovatelům odepírá přístup k účtům. K přípisu pak stěžovatelé doložili několik listin obsahujících kopie podacích lístků, potvrzení o zdanitelných příjmech stěžovatele a) vystavené Českou televizí, oznámení příjmu stěžovatele a) z pronájmu prostor v objektu X až X, P. za kalendářní rok 2017 a faktury týkající se výměny pneumatik v různých autoservisech.

[4] Tvrzení stěžovatelů ani poskytnuté listiny však nevytvářely komplexní obraz majetkové situace stěžovatelů. Nejvyšší správní soud proto přípisem ze dne 8. 3. 2018, č. j. 5 As 47/2018 – 56, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení výzvy soudu předložili řádně vyplněné potvrzení o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech, aby si soud na podkladě předložených dokladů mohl učinit podrobný a úplný obraz o jejich majetkové situaci. Stěžovatelé byli rovněž poučeni, že pokud nevyhoví ve stanovené lhůtě výzvě soudu, nebude jejich žádosti vyhověno.

[5] Dne 26. 3. 2018 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech vyplněná stěžovateli, avšak nepodepsaná a nedatovaná. K těmto potvrzením byl připojen přípis stěžovatelů, v němž uváděli, že pravdivé a také úplné vyplnění těchto formulářů o jejich majetkových poměrech je nesnadné. Ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. si jsou dle svého vyjádření vědomi povinnosti doložit svá tvrzení tak, jak je soud ke splnění povinnosti vyzval. Nepatří mezi osoby nemajetné, nýbrž vzhledem k četnosti zásahů byli doslova donuceni žádat soudní ochranu. Předložená prohlášení doplnili „jen obrazně“, ale podpisy na tyto formuláře nepřipojují, protože vzhledem k četnosti zásahů likvidační povahy z okolností existenčně podstatných založených na principu vyšší moci nemohou s jistotou konstatovat, zda uvedli pravdivé skutečnosti, nebo zda nezamlčeli určité okolnosti, které mohou mít vliv na rozhodování soudu.

[6] Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 4. 2018, č. j. 5 As 47/2018 – 129, byla žádost stěžovatelů o osvobození od soudních poplatků zamítnuta, neboť s ohledem na skutečnost, že zaslaná potvrzení stěžovatelů nebyla podepsána a sami stěžovatelé jejich pravdivost zpochybňovali, stěžovatelé nedoložili, že mají nedostatek prostředků k úhradě soudního poplatku. Z téhož důvodu byl zmiňovaným usnesením zamítnut rovněž návrh stěžovatelů na ustanovení zástupce a třetím výrokem tohoto rozhodnutí byl zamítnut rovněž návrh stěžovatelů na předběžné opatření. Zároveň byli stěžovatelé zmiňovaným usnesením vyzváni, aby ve lhůtě 3 dnů od právní moci daného usnesení každý jednotlivě zaplatili soudní poplatek ve výši 1000 Kč za návrh na předběžné opatření, a dále byli opětovně vyzváni, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení zaplatili každý jednotlivě soudní poplatek ve výši 5000 Kč za kasační stížnost. Konečně stěžovatelé byli opětovně vyzváni, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení buďto předložili plnou moc udělenou jimi advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázali, že mají vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli a) doručeno v souladu s § 49 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. uplynutím doby 10 dnů od uložení v provozovně provozovatele poštovních služeb dne 19. 4. 2018. Stěžovatelce b) bylo dané usnesení doručeno dne 9. 4. 2018. Dne 12. 4. 2018 byl Nejvyššímu správnímu soudu v kolkových známkách zaplacen soudní poplatek ve výši 2000 Kč; Nejvyšší správní

soud má tedy za to, že se jedná o soudní poplatek uhrazený stěžovateli za návrh na předběžné opatření. Pokud jde o soudní poplatek za kasační stížnost, ani jeden ze stěžovatelů ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč neuhradil.

[8] Dne 23. 4. 2018 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno doplnění kasační stížnosti a dále podání označené jako „Věc: okolnosti osvědčující nebezpečí se vznikem újmy“, v němž stěžovatelé rovněž opětovně požádali o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud neshledal důvod o opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce rozhodnout samostatným usnesením. Byť obecně platí, že o žádosti o osvobození od soudních poplatků musí soud rozhodnout dříve, než pro nezaplacení soudního poplatku řízení zastaví, toto obecné pravidlo má své výjimky. Mechanické uplatňování tohoto pravidla by mohlo v některých případech vést ke zbytečnému a v podstatě nikdy nekončícímu prodlužování řízení opakováním stále stejných či obdobných žádostí a rozhodováním o nich. O opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je proto soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 – 65, ze dne 16. 12. 2015, č. j. 8 As 145/2015 – 12, nebo ze dne 12. 10. 2016, č. j. 5 As 120/2016 – 32, jež jsou dostupné na www.nssoud.cz).

[9] V podání doručeném dne 23. 4. 2018 stěžovatelé neuvedli skutečnosti, které by odůvodňovaly nové posouzení jejich žádosti o osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce. Byť stěžovatelé opět uvádějí či opakují řadu dílčích tvrzení více či méně se vztahujících k jejich údajné majetkové situaci, nic to nemění na dosavadním závěru Nejvyššího správního soudu, že stěžovatelé své majetkové poměry v úplnosti nedoložili, neboť soudu nepředložili řádně vyplněná a podepsaná potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, jež by tyto celkové majetkové poměry osvědčovala.

[10] Vzhledem k tomu, že stěžovatelé nezaplatili soudní poplatek v soudem určené lhůtě, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[11] S ohledem na skutečnost, že stěžovatelé rovněž soudu ve stanovené lhůtě nedoložili, že mají odpovídající právnické vzdělání či že jsou zastoupeni advokátem, lze dodat, že nesplnění této podmínky řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) by bylo důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti, pokud by nebylo toto řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno. Pro úplnost Nejvyšší správní soud dále dodává, že z důvodu zastavení řízení o kasační stížnosti nerozhodoval ani o návrhu stěžovatelů na přiznání odkladného účinku této kasační stížnosti a nevyžadoval tedy ani zaplacení soudního poplatku za tento návrh.

[12] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

P o u č e n í :
Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 16. května 2018

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu