U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Ondřeje Mrákoty a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **Č. F.,** zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina,** se sídlem Žižkova 57, Jihlava, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. 12. 2017, č. j. 29 A 9/2017 - 25,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 28. 12. 2017 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), jímž bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 7. 2017, č. j. KUJI 51319/2017, pro nezaplacení soudního poplatku.

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti namítl, že v den, kdy mu bylo doručeno napadené usnesení, požádal o osvobození od soudního poplatku. Napadené usnesení tedy mělo být krajským soudem zrušeno, což se však do uplynutí lhůty k podání kasační stížnosti nestalo.

[3] Podle § 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, ve znění do 29. 9. 2017 (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud zruší usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku, které vydal, je-li poplatek zaplacen ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení nabylo právní moci, a v ostatních věcech nejpozději do konce lhůty k odvolání proti tomuto usnesení.

[4] Ze spisu krajského soudu zdejší soud zjistil, že napadené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 15. 12. 2017. Téhož dne stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků, tedy předtím, než napadené usnesení krajského soudu nabylo právní moci (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 4. 2008, č. j. 5 Afs 1/2007 – 172, publ. pod č. 2328/2011 Sb. NSS; rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na

www.nssoud.cz). Krajský soud následně usnesením ze dne 5. 1. 2018, č. j. 29 A 9/2017 – 45, napadené usnesení dle § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích zrušil. Toto usnesení bylo doručeno žalovanému a stěžovateli prostřednictvím jeho právního zástupce dne 5. 1. 2018.

[5] Dle judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek ze dne 10. 8. 2011, č. j. 1 As 74/2011 – 251, publ. pod č. 2410/2011 Sb. NSS, či ze dne 24. 3. 2016, č. j. 4 As 15/2016 - 25) je nutné vykládat § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích tak, že podání žádosti o osvobození od soudních poplatků ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku nabylo právní moci, má za následek, že usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku, ačkoli je řádně doručeno účastníkům řízení, právní moci nenabývá. V tomto případě soud, který usnesení vydal, své usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku zruší a může pokračovat v řízení a vydávat další rozhodnutí o věci.

[6] Podle § 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), je kasační stížnost opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Napadené usnesení krajského soudu však s ohledem na výše uvedené nikdy právní moci nenabylo a krajský soud je zrušil tak, jak mu zákon ukládá.

[7] Dle § 102 s. ř. s., které upravuje přípustnost kasační stížnosti, je kasační stížnost opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu. Logickým argumentem *a contrario* lze dovodit, že proti rozhodnutí krajského soudu, které právní moci nenabylo, kasační stížnost přípustná není (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2015, č. j. 6 As 56/2015 - 13).

[8] Nejvyšší správní soud tudíž kasační stížnost dle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl pro nepřípustnost.

[9] Nejvyšší správní soud pro úplnost uvádí, že za dané situace již bylo nadbytečné rozhodovat o stěžovatelově žádosti o prodloužení lhůty k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, která byla doručena zdejšímu soudu dne 12. 1. 2018.

[10] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. ledna 2018

Mgr. Ondřej Mrákota
předseda senátu