U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců Mgr. Jany Brothánkové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce **FLEET Control, s.r.o.,** se sídlem Smetanovo nábřeží 327/14, Praha 1, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje,** se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 11. 2017, č. j. 30 A 64/2017 – 47,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 5000 Kč, který bude vrácen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho právního zástupce ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Kasační stížností ze dne 13. 12. 2017 se stěžovatel domáhal zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým byla jako nepřípustná odmítnuta žaloba proti rozhodnutí o stížnosti proti výši stanovené úhrady za poskytnutí informací. Kasační stížnost neobsahovala náležitosti dle §106 odst. 1 s. ř. s. Usnesením ze dne 20. 12. 2017, č. j. 5 As 339/2017 – 3, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval k doplnění kasační stížnosti; k tomu mu poskytl v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. lhůtu jednoho měsíce; současně byl stěžovatel poučen o následcích nedoplnění kasační stížnosti.

[2] Usnesení zdejšího soudu bylo právnímu zástupci stěžovatele doručeno do datové schránky dne 3. ledna 2018, lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti uplynula v souladu s pravidly pro počítání lhůt dle § 40 odst. 2 s. ř. s. v sobotu 3. února 2018, resp. v pondělí 5. února 2018. Ve stanovené lhůtě stěžovatel kasační stížnost nedoplnil ani nepožádal o prodloužení lhůty.

[3] Nejvyšší správní soud s ohledem na shora uvedené konstatuje, že kasační stížnost stěžovatele ze dne 13. 12. 2017 trpí vadami, které znemožňují její projednání a tyto vady

nebyly k výzvě soudu odstraněny. Vzhledem k uvedenému Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než kasační stížnost podle § 37 odst. 5 věty druhé s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. a) téhož zákona odmítnout.

[4] O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byl - li návrh odmítnut. Stěžovateli se současně vrací zaplacený soudní poplatek (§ 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. února 2018

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu