U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **A. G.,** zast. Mgr. Martinem Zikmundem, advokátem, se sídlem Šafaříkovy sady 2455/5, Plzeň, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí,** se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, ve věci podání žalobkyně ze dne 7. 11. 2017,

takto:

I. Návrh žalobkyně ze dne 7. 11. 2017 **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 22. 11. 2017 doručeno podání žalobkyně ze dne 7. 11. 2017 označené jako *„ŽALOBA ve věci Usnesení KS v Plzni ze dne 20.října 2017, odesl. 23. 10. a doruč. 30.10. „Typ III", doruč. do schránky. Na přezkoumání je termín žaloba, jedná se dle poučení o kasační stížnost."* K uvedené písemnosti byla přiložena další podání žalobkyně označená jako *„doplnění odvolání"* a *„doplnění žaloby"*, a dále bylo připojeno usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 20. 10. 2017, č. j. 16 Ad 88/2017 - 97, kterým krajský soud ustanovil zástupcem žalobkyně advokáta Mgr. Martina Zikmunda.

[2] Jelikož z podání žalobkyně ze dne 7. 11. 2017 nebylo zřejmé, zda se jedná o kasační stížnost, a pokud ano, pak proti kterému rozhodnutí směřuje, čeho se týká a co žalobkyně navrhuje, vyzval Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 11. 2017, č. j. 5 As 319/2017 - 12, žalobkyni prostřednictvím ustanoveného zástupce k odstranění vad podání ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení. Žalobkyni zároveň poučil, že nebudou-li vady odstraněny, podání odmítne.

[3] Ustanovený zástupce žalobkyně reagoval na výzvu soudu podáním ze dne 22. 12. 2017. Uvedl, že se žalobkyni pokoušel osobně kontaktovat, ale nebyl úspěšný. Pokud jde o podání ze dne 7. 11. 2017, domnívá se, že se nejedná o kasační stížnost, ale toliko o procesní informace k řízení vedenému u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 16 Ad 88/2017.

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]*ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo*

opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek.“

[5] Nejvyšší správní soud s ohledem na shora uvedené konstatuje, že podání žalobkyně ze dne 7. 11. 2017 trpí vadami, které znemožňují jeho projednání (není z něj patrné, čeho se týká a co se jím navrhuje) a tyto vady nebyly k výzvě soudu odstraněny. Podle sdělení ustanoveného zástupce žalobkyně je tato nekontaktní a dle jeho názoru předmětné podání není kasační stížností. Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud podání žalobkyně ze dne 7. 11. 2017 odmítl podle § 37 odst. 5 věty druhé s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. a) téhož zákona.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení, pokud byl návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. ledna 2018

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu