U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Ondřeje Mrákoty a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **MgA. et Mgr. art. J. S.,** proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy,** se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 10. 2017, č. j. 5 A 106/2017 - 73,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností podanou u Nejvyššího správního soudu dne 19. 11. 2017 se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Tímto usnesením městský soud odmítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 3. 2017, č. j. MHMP 484316/2017.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, jež činí podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, částku 5000 Kč. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti požádala o osvobození od soudních poplatků pro řízení o kasační stížnosti a navrhla, aby jí byl ustanoven zástupce.

[4] Usnesením ze dne 6. 6. 2018, č. j. 5 As 316/2017 - 33, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce a vyzval ji, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč, a dále ji také vyzval, aby ve stejné lhůtě předložila plnou

moc udělenou pro řízení o kasační stížnosti advokátovi, nebo aby prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Citované usnesení bylo stěžovatelce doručeno do datové schránky dne 8. 6. 2018.

[5] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě, která marně uplynula ve čtvrtek dne 21. 6. 2018, ani později soudní poplatek neuhradila. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit.

[6] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že stěžovatelka v přípisech podaných u zdejšího soudu dne 25. 6. 2018 a 26. 6. 2018 opětovně požádala o osvobození od soudních poplatků, ustanovení zástupce a nově také o tlumočníka. Učinila tak ovšem až po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku, se kterým zákon o soudních poplatcích spojuje výše uvedené právní účinky. Ve lhůtě, v níž měla zaplatit soudní poplatek, žádnou procesní aktivitu nevyvinula. Nad rámec důvodů tohoto rozhodnutí Nejvyšší správní soud uvádí, že stěžovatelka v uvedených podáních ani neuvedla žádné nové relevantní skutečnosti (opětovně lze poznamenat, že zdejší soud nepřiznal stěžovatelce osvobození od soudních poplatků z důvodu zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti, nikoliv vzhledem k jejím osobním a majetkovým poměrům). Na shora uvedených závěrech by ničeho nemohlo změnit ani ustanovení tlumočníka pro řízení o kasační stížnosti; nadto stěžovatelka, ač se soudem komunikující ve slovenštině, průběhu řízení zjevně rozuměla a adekvátně v něm reagovala, přičemž slovenština a čeština jsou jazyky velmi blízce příbuzné a předmětem řízení nebyla například odborná terminologie, jež by se v obou jazycích lišila (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 3. 1. 2017, sp. zn. III. ÚS 527/16).

[7] S ohledem na skutečnost, že Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil, je již nerozhodné, že stěžovatelka rovněž nedoložila splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[8] Výrok o nákladech řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. června 2018

Mgr. Ondřej Mrákota
předseda senátu