U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Ondřeje Mrákoty a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobkyně: **Ing. E. K.,** proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje,** se sídlem Škroupova 18, Plzeň, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 5. 9. 2017, č. j. 17 A 26/2017 - 89,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 3. 10. 2017 kasační stížnost proti v záhlaví označenému usnesení, kterým Krajský soud v Plzni odmítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 1. 2017, č. j. DSH/14530/16, a to z důvodu překážky věci již zahájené ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[2] Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2017, č. j. 5 As 278/2017 - 5, byla stěžovatelka vyzvána k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, k doložení právního zastoupení nebo potřebného vzdělání a k doplnění kasační stížnosti. Dne 24. 10. 2017 stěžovatelka požádala o osvobození od soudního poplatku, ustanovení advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti a o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 11. 1. 2018, č. j. 5 As 278/2017 - 50, zamítl žádost stěžovatelky o osvobození od soudního poplatku a návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti z důvodu zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti, vyzval stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku, doložení zastoupení nebo potřebného vzdělání a prodloužil lhůtu k doplnění kasační stížnosti o jeden měsíc.

[3] Dne 7. 2. 2018 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatelky nazvané *„K usnesení 5 As 278/2017 - 50 - zrušení“*, ve kterém sdělila, že nemůže zaplatit soudní poplatek, ve stanovené lhůtě není schopna sehnat advokáta, a proto *„ruší tuto svoji správní žalobu“*. Nejvyšší správní soud vyhodnotil podání stěžovatelky jako projev vůle, kterým bere podanou kasační stížnost zpět. Ačkoliv stěžovatelka výslovně uvedla, že *„ruší správní žalobu“*, uvedené podání opatřila spisovou značkou řízení o kasační stížnosti

vedeného u Nejvyššího správního soudu; je tedy zjevné, že podání se týká řízení o kasační stížnosti. Rovněž z dalšího obsahu podání nemá zdejší soud pochyb o tom, že projev vůle směřuje do řízení o kasační stížnosti, přičemž stěžovatelka si nepřeje, aby řízení před zdejším soudem bylo nadále vedeno.

[4] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem k tomu, že podání stěžovatelky ze dne 7. 2. 2018 vyhodnotil Nejvyšší správní soud jako zpětvzetí kasační stížnosti před tím, než o ní bylo rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud podle citovaných ustanovení ve spojení s § 120 s. ř. s. a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno, s výjimkou případů, kdy vzal navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. O takový případ se ovšem v předmětné věci nejedná.

P o u č e n í :
Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 8. února 2018

Mgr. Ondřej Mrákota
předseda senátu