U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **Odborová organizace Sluníčko,** se sídlem Petrušov 152, Staré Město, adresa pro doručování Tovární 14, Moravská Třebová, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí,** se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 1. 2018, č. j. 6 A 157/2017 - 22,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností napadla žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) shora označený rozsudek Městského soudu v Praze, jímž byla zamítnuta její žaloba proti nečinnosti správního orgánu ze dne 3. 7. 2017. Žalobou před městským soudem se stěžovatelka domáhala, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat opatření na ochranu proti nečinnosti Úřadu práce ČR – generálního ředitelství, jemuž měla dne 9. 4. 2017 podat dvě žádosti, na něž správní orgán nijak nereagoval, načež jeho prostřednictvím měla stěžovatelka zaslat žalovanému žádost o opatření proti nečinnosti.

[2] Společně s podáním kasační stížnosti požádala stěžovatelka o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů, a to ze sociálních důvodů. Nejvyšší správní soud žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce usnesením ze dne 2. 5. 2018, č. j. 5 As 27/2018 – 16, zamítl, neboť dospěl k závěru, že stěžovatelka si své poměry nastavila tak, aby neměla žádné prostředky, přičemž s její činností jsou spojeny jisté náklady a v rámci této činnosti se také zapojuje do soudních řízení. Dané okolnosti odůvodňují zamítnutí žádosti o osvobození od soudních poplatků [srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2010, č. j. 1 As 70/2008 - 74, publ. pod č. 2099/2010 Sb. NSS (všechna konečná rozhodnutí NSS jsou dostupná na www.nssoud.cz)]. Proto byla stěžovatelka usnesením ze dne 2. 5. 2018, č. j. 5 As 27/2018 – 16, zároveň vyzvána k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a k doložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že její zaměstnanec či člen, který za ni jedná, má

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a aby tak v obou případech učinila ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

[3] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 5. 2018, č. j. 5 As 27/2018 – 16, bylo stěžovatelce doručeno v souladu s § 50 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. vhozením do schránky dne 4. 5. 2018. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tak uplynula dne 21. 5. 2018. V takto stanovené lhůtě však stěžovatelka soudní poplatek neuhradila.

[4] Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[5] S ohledem na skutečnost, že stěžovatelka rovněž soudu ve stanovené lhůtě nedoložila, že je zastoupena advokátem či že má její zaměstnanec nebo člen požadované právnické vzdělání, lze dodat, že nesplnění této podmínky řízení (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) by bylo důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti, pokud by nebylo toto řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno.

[6] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 31. května 2018

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu