U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složené z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **V. S.,** proti žalovanému: **Obec Lidmaň,** se sídlem Lidmaň 94, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 5. 4. 2018, č. j. 50 A 82/2017 – 123,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností (nesprávně označené jakožto odvolání) se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým bylo rozhodnuto o její námitce vůči usnesení asistenta soudce krajského soudu ze dne 7. 2. 2018, č. j. 50 A 82/2017 – 104, kterým byla stěžovatelka vyzvána k úhradě soudního poplatku.

[2] V kasační stížnosti stěžovatelka uvádí, že uvedené usnesení je zmatečné, neboť není jasné, kterých námitek se týká, když zástupce stěžovatelky podal pouze jednu námitku v podání ze dne 26. 2. 2018 - a to námitku podjatosti soudkyně, o které tato soudkyně nemůže rozhodovat sama Z tohoto důvodu dle stěžovatelky nelze kvalifikovaně odvolání (kasační stížnost) zdůvodnit do doby, než soud opravou nebo doplněním svého usnesení uvede, kterých námitek se týká. Dále stěžovatelka poukazuje na své zdravotní problémy, pro které není schopna kvalifikovaně kasační stížnost zdůvodnit. Požaduje, aby Nejvyšší správní soud určil krajskému soudu lhůtu k doplnění jeho usnesení. Ke kasační stížnosti stěžovatelka připojila napadené usnesení krajského soudu.

[3] Nejvyšší správní soud konstatuje, že byť důvody kasační stížnosti jsou obtížně uchopitelné, z obsahu zaslaného spisu krajského soudu, podání stěžovatelky a připojeného usnesení je nepochybné, že stěžovatelka kasační stížností směřuje právě k usnesení krajského soudu, kterým byla vyzvána k zaplacení soudního poplatku.

[4] Ze soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatelka podala u krajského soudu dne 12. 12. 2017 návrh na zrušení opatření obecné povahy – územního plánu obce Lidmaň; současně pořádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce z řad advokátů.

[5] Usnesením krajského soudu ze dne 7. 2. 2018, č. j. 50 A 82/2017 – 104, vydaným asistentem soudce Mgr. Bc. et Bc. Petrem Jiříkem, byla stěžovatelka vyzvána k úhradě soudního poplatku ve výši 5000 Kč, a to ve lhůtě 7 dnů. Toto usnesení jí bylo doručeno dne 12. 2. 2018 prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb. Proti tomuto usnesení vznesla stěžovatelka námitky.

[6] Podle § 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vyšších soudních úřednících“), platí, že *proti rozhodnutí vydanému vyšším soudním úředníkem v občanském soudním řízení nebo soudním řízení správním, proti němuž nelze podat odvolání, odpor nebo námitky podle občanského soudního řádu, může účastník řízení podat námitky do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O těchto námitkách rozhodne předseda senátu, který rozhodnutí vydané vyšším soudním úředníkem bez jednání potvrdí nebo změní. Proti rozhodnutí předsedy senátu o námitkách, o odmítnutí námitek nebo o zastavení námitkového řízení, není odvolání přípustné. Doručené rozhodnutí vyššího soudního úředníka, proti kterému již není možné podat námitky, je v právní moci. Není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, použijí se na námitkové řízení ustanovení upravující odvolání podle občanského soudního řádu obdobně.* Podle § 36a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, se na postavení asistenta soudce krajského soudu přiměřeně použijí ustanovené upravující postavení vyšších soudních úředníků.

[7] Krajský soud se správně nejdříve zabýval otázkou, zda jsou v dané věci splněny veškeré podmínky námitkového řízení, a shledal, že námitky byly podány opožděně. Proti usnesení vydaného asistentem soudce lze podat námitky ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Jak vyplynulo ze soudního spisu, napadené usnesení bylo stěžovatelce doručeno prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb v pondělí dne 12. 2. 2018. Lhůta pro podání námitek tak marně uplynula v úterý dne 27. 2. 2018. Podání datované dnem 26. 2. 2018, jehož součástí byly i vznesené námitky, bylo krajskému soudu doručeno přes elektronickou podatelnu až ve čtvrtek dne 1. 3. 2018, tedy opožděně. Krajský soud z interního systému současně ověřil tvrzení stěžovatelky obsažené v textu e-mailu, že se jedná o opakované podání, přičemž první podání mělo být učiněno již dne 27. 2. 2017, přičemž žádné podání nenalezl (viz úřední záznam na č. l. 112 soudního spisu). Nejvyšší správní soud již ve shora uvedeném usnesení sp. zn. 5 As 73/2018, uvedl:, „*text průvodní e-mailové zprávy stěžovatelky naznačující, že se jedná o opakované podání zaslané*

proto, že stěžovatelka neobdržela od krajského soudu potvrzení o převzetí podání, jež stěžovatelka údajně zaslala dne 27. 2. 2018, v čase 1.38 hod., (...) nepůsobí věrohodně.“

[8] Krajský soud kasační stížností napadeným usnesením námitky navrhovatelky jako opožděné odmítl; současně byla navrhovatelka správně poučena o tom, že kasační stížnost proti tomuto usnesení není přípustná.

[9] Podle § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. je kasační stížnost nepřípustná proti rozhodnutí, jímž se pouze upravuje vedení řízení. V daném případě právě se právě o takové rozhodnutí (výzva k zaplacení soudního poplatku) jedná. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost odmítnout.

[10] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s§ 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. října 2018

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu