U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Ondřeje Mrákoty a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **I. C. B. C. spol. s r. o.,** se sídlem Zámecká 206/30, Přerov, zastoupený Mgr. Janem Mrázem, advokátem se sídlem Štěpnická 1081, Uherské Hradiště, proti žalované: **Státní zemědělská a potravinářská inspekce,** se sídlem Květná 15, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 11. 4. 2018, č. j. 65 A 35/2018 - 26,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 4000 Kč; tato částka bude žalobci vyplacena k rukám Mgr. Jana Mráze, advokáta, se sídlem Štěpnická 1081, Uherské Hradiště, do třiceti (30) dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal přezkumu usnesení Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 11. 4. 2018, č. j. 65 A 35/2018 - 26, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí ústředního inspektorátu žalované ze dne 23. 3. 2018, č. j. SZPI/BM894-49/2017, jímž bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno usnesení žalované ze dne 11. 1. 2018, č. j. SZPI/BM894-42/2017, jímž byl zamítnut návrh stěžovatele na nařízení ústního jednání.

[2] Podáním ze dne 28. 6. 2018 vzal stěžovatel prostřednictvím svého zástupce podanou kasační stížnost zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti a stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo rozhodnuto,

postupoval Nejvyšší správní soud podle citovaných ustanovení ve spojení s § 120 s. ř. s. a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno, s výjimkou případů, kdy vzal navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. O takový případ se ovšem v předmětné věci nejedná.

[5] Vzhledem k zastavení řízení rozhodl Nejvyšší správní soud o vrácení soudního poplatku dle § 10 odst. 3 a § 10a zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v relevantním znění, tak, že stěžovateli bude do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrácen uhrazený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, tj. ve výši 4000 Kč.

P o u č e n í :
Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 4. července 2018

Mgr. Ondřej Mrákota
předseda senátu