U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **PhDr. H. P.,** zastoupená JUDr. Janou Kašpárkovou, advokátkou se sídlem Horní lán 1328/6, Olomouc, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 3. 2018, č. j. 5 A 43/2018 – 28,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Odměna a náhrada hotových výdajů advokátky JUDr. Jany Kašpárkové **se určují** částkou 12 342 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti (60) dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojí kasační stížností proti v záhlaví uvedenému usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta její žaloba proti nezákonnému zásahu žalovaného, jenž měl spočívat v tom, že nebylo rozhodnuto o jejím odvolání proti rozhodnutí Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje ze dne 10. 5. 2017, č. j. KRPT-90150-1/ČJ-2017-0700PI, kterým byla odmítnuta žádost stěžovatelky o poskytnutí informací.

[2] Dne 12. 9. 2018 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání, v němž stěžovatelka bere prostřednictvím své zástupkyně svou kasační stížnost proti předmětnému usnesení městského soudu zpět, neboť dle jejího vyjádření povinný subjekt v době trvání řízení o kasační stížnosti v rámci postupu dle § 12 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, po ověření, že důvod odepření informace netrvá, požadovanou informaci poskytl.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud má s

ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatelka rozhodla vzít svůj návrh zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, a dané podání má rovněž veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[4] Řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí kasační stížnosti, které stěžovatelka odůvodnila poskytnutím požadované informace po ověření, že důvod odepření informace netrvá. Bylo-li řízení zastaveno, nemá v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu jeho nákladů; to neplatí, bylo-li řízení zastaveno pro pozdější chování odpůrce nebo pro uspokojení navrhovatele. V projednávaném případě stěžovatelka tvrdí, že bere kasační stížnost v plném rozsahu zpět z toho důvodu, že jí povinný subjekt poskytl požadované informace. Je však třeba vycházet z toho, že kasační stížnost, která byla vzata zpět, směřovala proti usnesení městského soudu, kterým byla odmítnuta zásahová žaloba stěžovatelky; otázka, zda měla stěžovatelka nárok na poskytnutí původně požadovaných informací, tedy vůbec nebyla předmětem řízení o dané kasační stížnosti. I kdyby tomu tak ovšem bylo, nepřiznal by Nejvyšší správní soud stěžovatelce náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť stěžovatelka nedoložila, že by jí v tomto řízení nějaké náklady vznikly, a takové náklady nejsou patrné ani ze spisu.

[5] Zástupkyní stěžovatelky byla ustanovena advokátka JUDr. Jana Kašpárková, jejíž odměnu a hotové výdaje podle § 35 odst. 9 s. ř. s. hradí stát. Ustanovená zástupkyně vyčíslila odměnu a hotové výdaje naposledy v přípise ze dne 12. 9. 2018.

[6] Nejvyšší správní soud ustanovené zástupkyni přiznal odměnu ve výši 9300 Kč za tři úkony právní služby, kterými jsou první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení, je-li klientovi zástupce ustanoven soudem, a dvě písemná podání ve věci samé - doplnění kasační stížnosti a zpětvzetí kasační stížnosti [§ 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“)]. V případě repliky ze dne 6. 8. 2018 k vyjádření žalovaného shledal Nejvyšší správní soud, že se vůbec netýkala předmětu řízení o kasační stížnosti, tedy důvodů, pro něž městský soud napadeným usnesením odmítl zásahovou žalobu stěžovatelky, odměna za sepsání této repliky tedy ustanovené zástupkyni nepřísluší. Nejvyšší správní soud zástupkyni stěžovatelky přiznal také paušální náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu za každý provedený úkon, celkem tedy 900 Kč. Vzhledem k tomu, že zástupkyně stěžovatelky je plátkyní daně z přidané hodnoty, zvyšuje se odměna a náhrada hotových výdajů o částku odpovídající této dani, tj. o 2142 Kč. Celková výše odměny a náhrady hotových výdajů ustanovené zástupkyně tak činí 12 342 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Poučení:
Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

-!Syntax Error

V Brně dne 4. října 2018

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu