U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Ondřeje Mrákoty a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **ENERGO - MARKET s. r. o.,** se sídlem V Zářezu 902/4, Praha 5, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Ústecký kraj,** se sídlem Velká Hradební 39/61, Ústí nad Labem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 1. 2018, č. j. 15 Af 58/2015 - 44,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 19. 2. 2018 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví označenému rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem, kterou v zastoupení stěžovatele podala JUDr. Jana Betlamová, advokátka se sídlem Dómská 126/8, Litoměřice.

[2] Zdejší soud následně obdržel dne 25. 6. 2018 přípis JUDr. Jany Betlamové, advokátky, v němž oznamuje ukončení zastupování stěžovatele v nyní projednávané věci z důvodu ukončení její advokátní praxe.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Podmínka zastoupení stěžovatele musí být splněna po celou dobu trvání řízení o kasační stížnosti.

[5] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 26. 6. 2018 stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení této výzvy předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že za něj jedná zaměstnanec, jenž má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Přípis byl stěžovateli doručen do datové schránky dne 6. 7. 2018. Stěžovatel na přípis nijak nereagoval, proto jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 2. 8. 2018, č. j. 5 Afs 59/2018 - 33, opětovně vyzval k předložení plné moci advokátovi či prokázání, že za něj jedná zaměstnanec s výše uvedeným vzděláním, a to ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení. Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že pokud výzvě nevyhoví, v řízení o kasační stížnosti nebude možné pokračovat a Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.]. Usnesení bylo stěžovateli doručeno do datové schránky dne 7. 8. 2018. Ani na tuto opakovanou výzvu však stěžovatel nijak nereagoval a plnou moc udělenou advokátovi či pověření svého zaměstnance s nezbytným vzděláním nedoložil.

[6] Nejvyššímu správnímu soudu tedy nezbylo, než kasační stížnost odmítnout dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. pro nesplnění podmínky řízení, spočívající v povinném zastoupení v řízení o kasační stížnosti advokátem či zaměstnancem s nezbytným vzděláním.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[8] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 10 odst. 3 věty poslední a § 10 odst. 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci ve lhůtě stanovené v § 10a odst. 1 uvedeného zákona.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 12. září 2018

Mgr. Ondřej Mrákota
předseda senátu