U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **M. J.,** zastoupený Mgr. Markem Ježkem, advokátem se sídlem Tovární 33, Český Těšín, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel,** se sídlem Budějovická 7, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 2. 2018, č. j. 22 Af 41/2016 – 45,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla Krajským soudem v Ostravě dne 3. 4. 2018 předložena kasační stížnost žalobce (stěžovatele) ve shora označené věci, podaná u krajského soudu dne 27. 3. 2018 proti jeho rozsudku ze dne 28. 2. 2018, č. j. 22 Af 41/2016 - 45. Tímto rozsudkem krajský soud zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 2. 2016, č. j. 11285/2016-900000-304.5, jímž bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzen platební výměr Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 6. 8. 2015, č. j. 84452/2015-570000-32.5, jímž byla stěžovateli vyměřena spotřební daň z minerálních olejů za zdaňovací období listopadu 2013 ve výši 306 600 Kč.

[2] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 4. 4. 2018, č. j. 5 Afs 107/2018 – 6, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od jeho doručení zaplatil soudní poplatek ve výši 5000 Kč.

[3] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno zástupci stěžovatele do datové schránky dne 9. 4. 2018. Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením poplatek za kasační stížnost neuhradil.

[4] Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[5] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

P o u č e n í :
Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 2. května 2018

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu