U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **B. B.,** proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení,** se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 6. 2017, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2. 5. 2018, č. j. 41 Ad 13/2017 - 45,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Brně shora označeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 14. 6. 2017, č. j. X, kterým jí nebyl přiznán invalidní důchod pro invaliditu I. stupně.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) v zákonné lhůtě kasační stížnost. Současně požádala o ustanovení právního zástupce z finančních důvodů. Nejvyšší správní soud zaslal stěžovatelce formulář „*Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech fyzické osoby pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce*“. Současně byla stěžovatelka poučena, že formulář je třeba pravdivě vyplnit tak, aby úplně postihoval její majetkovou situaci, a že žádost může být zamítnuta, pokud na základě tvrzení v žádosti v kombinaci s vyplněným formulářem a případnými dalšími poskytnutými podklady nebude možno řádně posoudit, zda stěžovatelka má či nemá dostatek prostředků, a to např. pro neúplnost, rozpornost či nepravdivost uvedených tvrzení.

[3] Nejvyšší správní soud na základě stěžovatelkou uvedených údajů dospěl k závěru, že stěžovatelka věrohodně a bezrozporným způsobem nedoložila své majetkové poměry v rozsahu, v jakém k tomu byla vyzvána, neprokázala nedostatek finančních prostředků jako podmínku pro osvobození od soudních poplatků, což byla její povinnost jako žadatelky o ustanovení zástupce. Z uvedených důvodů proto soud usnesením ze dne 23. 7. 2018, č. j. 5 Ads 212/2018 – 16, výrokem I. návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl; výrokem II. vyzval stěžovatelku k doložení splnění podmínky podle § 105

odst. 2 s. ř. s. pro řízení o kasační stížnosti, tj. k předložení plné moci k zastupování v řízení o kasační stížnosti; k tomu jí určil lhůtu 15 dnů. Usnesení soudu bylo stěžovatelce doručeno dne 2. 8. 2018; jeho převzetí stěžovatelka stvrdila podpisem.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka byla ke splnění této podmínky řádně vyzvána, současně byla poučena i o následcích nesplnění výzvy. Přestože lhůta ke splnění výzvy uplynula již dne 17. 8. 2018, stěžovatelka tak neučinila ani do doby vydání tohoto usnesení.

[5] Nedoložení zastoupení stěžovatelky požadované § 105 odst. 2 s. ř. s. brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2018

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu