U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Ondřeje Mrákoty a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **J. I.,** proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení,** se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 2. 2018, č. j. 16 Ad 94/2017 - 21,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 27. 3. 2018 kasační stížnost doplněnou podáním ze dne 26. 4. 2018, z jejíhož obsahu vyplývá, že směřuje proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soud v Plzni (dále jen „krajský soud“). Tímto usnesením byla podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), pro neodstranění vad podání odmítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 9. 2017, č. j. X, ve věci invalidního důchodu.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou splnění podmínek řízení o kasační stížnosti, přičemž především zkoumal, zda byla kasační stížnost podána včas dle § 106 odst. 2 s. ř. s. Zdejší soud dospěl k závěru, že kasační stížnost je opožděná.

[3] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

[4] Ze spisu krajského soudu je zřejmé, že napadené usnesení krajského soudu bylo stěžovateli doručováno dne 16. 2. 2018, přičemž stěžovatel nebyl poštovní doručovatelkou zastižen, a proto byla tato zásilka uložena a připravena k vyzvednutí a stěžovateli o tom byla zanechána výzva. Stěžovatel si následně zásilku vyzvedl dne 26. 2. 2018; tohoto dne mu tedy bylo napadené usnesení doručeno [§ 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.].

[5] Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke

skutečnosti určující její počátek. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

[6] Bylo-li v dané věci usnesení krajského soudu stěžovateli doručeno v pondělí 26. 2. 2018, skončila dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek uvedené lhůty, tedy v pondělí 12. 3. 2018 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

[7] Posledním dnem pro podání kasační stížnosti, tj. pro její předání soudu nebo její zaslání prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předání orgánu, který má povinnost ji doručit (§ 40 odst. 4 s. ř. s.), bylo v projednávané věci pondělí 12. 3. 2018. Kasační stížnost však byla odeslána Nejvyššímu správnímu soudu až dne 27. 3. 2018, jak vyplývá z podacího razítka na zásilce zaslané Nejvyššímu správnímu soudu. Kasační stížnost tedy byla podána opožděně.

[8] Nejvyššímu správnímu soudu proto s ohledem na § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. nezbylo, než kasační stížnost odmítnout, neboť její opožděnost představuje nezhojitelný nedostatek podmínek řízení, pro který nelze v řízení pokračovat.

[9] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. května 2018

Mgr. Ondřej Mrákota
předseda senátu