U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **U. M.**, zast. Mgr. Leonidem Kushnarenkem, advokátem, se sídlem Politických vězňů 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 10. 2017, č. j. OAM-227/ZA-ZA11-P05-2017, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23. 1. 2018, č. j. 42 Az 21/2017 - 23,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný napadeným rozhodnutím zastavil řízení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Učinil tak na základě žádosti žalobce ze dne 23. 10. 2017. Proti tomuto rozhodnutí se žalobce bránil žalobou u Krajského soudu v Praze, který ji shora označeným rozsudkem zamítl.

[2] Dne 8. 2. 2018 podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) u Nejvyššího správního soudu kasační stížnost směřující proti v záhlaví uvedenému rozsudku krajského soudu. Dříve než kasační soud o této kasační stížnosti rozhodl, vzal ji stěžovatel zpět podáním ze dne 15. 2. 2018.

[3] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[4] Nejvyšší správní soud proto v právě posuzované věci v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodl tak, že řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. února 2018

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu