USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: nezletilý **P. V. H.**, zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem, se sídlem Příkop 8, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo zahraničních věcí**, se sídlem Loretánské náměstí 5, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí ministra žalovaného ze dne 12. 12. 2017, č. j. 121463/2017-OPL, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 9. 2018, č. j. 57 A 118/2017 - 42,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Rozsudkem ze dne 12. 9. 2018, č. j. 57 A 118/2017 - 42, Krajský soud v Plzni zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 12. 2017, č. j. 121463/2017-OPL, věc mu vrátil k dalšímu řízení a uložil mu povinnost uhradit žalobci náklady řízení. Žalovaný uvedeným rozhodnutím zamítl rozklad žalobce a potvrdil usnesení ze dne 24. 10. 2017, č. j. 3136/2017-HANOI-2a, kterým Velvyslanectví České republiky v Hanoji zamítlo žádost žalobce o upuštění od povinnosti osobního podání žádosti o povolení k trvalému pobytu a zastavilo řízení o žádosti žalobce o povolení k trvalému pobytu.

[2] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) podal blanketní kasační stížnost, v níž sdělil, kdy obdržel rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 9. 2018, č. j. 57 A 118/2017 - 42, co bylo obsahem jeho výroků a že proti tomuto rozsudku brojí v celém rozsahu podle § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), z důvodů, které doplní ve lhůtě do 30 dnů.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 2. 10. 2018, č. j. 4 Azs 293/2018 - 9, vyzval stěžovatele, aby v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil podanou kasační stížnost tak, že uvede, z jakých konkrétních důvodů napadá rozsudek Krajského soudu v Plzni a co navrhuje. Nejvyšší správní soud stěžovatele poučil, že kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítne, pokud neodstraní její vady. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 2. 10.

2018 a lhůta pro doplnění kasační stížnosti tak marně uplynula dne 2. 11. 2018 (srov. § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s.).

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. „[k]*romě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.*“

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]*ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*“

[6] Stěžovatel byl řádně vyzván k odstranění vytýkaných vad kasační stížnosti a současně byl poučen o následcích nerespektování takového požadavku. Vytýkané vady však ve stanovené lhůtě neodstranil. Vzhledem k tomu, že stěžovatel nedoplnil důvody, z jakých napadá rozsudek krajského soudu, nebyly splněny podmínky § 106 odst. 1 s. ř. s. Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, neboť nebyla ve stanovené lhůtě doplněna a v řízení pro tento nedostatek nelze pokračovat.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. listopadu 2018

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu