USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudkyň Mgr. Petry Weissové a Mgr. Simony Hájkové v právní věci žalobkyně: **nezl. N. K. T. H.,** zast. zákonnou zástupkyní P. T. L. H., zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem, se sídlem Příkop 834/8, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo zahraničních věcí**, se sídlem Loretánské nám. 101/5, Praha 1, proti rozhodnutí ministra zahraničních věcí ze dne 13. 4. 2018, č. j. 106761-3/2018-OPL, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 13. 7. 2018, č. j. 55 A 57/2018 - 31,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Velvyslanectví České republiky v Hanoji (dále jen „velvyslanectví“) usnesením ze dne 21. 12. 2017, č. j. 3819/2017-HANOI-32, zamítlo žádost žalobkyně o upuštění od osobního podání žádosti o trvalý pobyt a zastavilo řízení o této žádosti podle § 169d odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně rozklad, který ministr zahraničních věcí v záhlaví označeným rozhodnutím (dále jen „napadené rozhodnutí“) zamítl a rozhodnutí velvyslanectví potvrdil.

[2] Žalobkyně brojila proti napadenému rozhodnutí žalobou u Krajského soudu v Praze, který řízení o žalobě shora označeným usnesením zastavil, jelikož žalobkyně nezaplatila ve lhůtě určené soudem soudní poplatek.

[3] Proti tomuto usnesení krajského soudu podala žalobkyně (dále též „stěžovatelka”) včas kasační stížnost.

[4] Dříve než mohl zdejší soud o kasační stížnosti rozhodnout, stěžovatelka ji vzala zpět podáním ze dne 16. 8. 2018.

[5] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[6] Jelikož projev vůle stěžovatelky, učiněný podáním ze dne 16. 8. 2018, nevzbuzuje pochybnosti, že jím stěžovatelka zamýšlí ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením a nemá zájem na jeho dalším pokračování, Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.
[7] O náhradě nákladů řízení bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. srpna 2018

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu