USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **HELL dance club s.r.o.,** IČ: 294 58 072, se sídlem 28. října 829/270, Ostrava, zast. JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem, se sídlem Českobratrská 1403/2, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, se sídlem Na Františku 32, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 8. 2017, č. j. MPO 38891/2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 9. 2018, č. j. 22 A 179/2017 - 38,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl žalobu žalobce, v níž brojil proti rozhodnutí žalovaného, kterým zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 15. 5. 2017, č. j. MSK 53051/2017, jímž uložil žalobci pokutu ve výši 40.000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 8a odst. 3 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů. Správního deliktu se měl žalobce dopustit jako zpracovatel a šiřitel zpracováním reklamy, která je podle § 2 odst. 3 cit. zákona zakázána. Jednalo se o velkoplošnou reklamu umístěnou přes více než 3 podlaží na budově Hornopolní 933/36 v Moravské Ostravě, propagující „HELL dance strip club“ ve Stodolní ulici v Ostravě. Na reklamě jsou v nadživotní velikosti zobrazeni muž a žena, žena je nahá a stojí zády k muži, v době od 5. 1. 2017 do 24. 2. 2017 byla vyobrazena s obnaženými hýžděmi, poté jí byly domalovány kalhotky, muž je vyobrazen zepředu a úplně nahý, až na klobouk zakrývající jeho přirození a působící tak, že je zavěšen na ztopořeném mužském přirození. Obě osoby se vzájemně dotýkají. Kromě pokuty nařídil krajský úřad žalobci jako šiřiteli zakázané reklamy její ukončení.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) proti tomuto rozsudku krajského soudu podal včas kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26. 10. 2018, č. j. 4 As 315/2018 - 9, stěžovatele mimo jiné vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Zároveň stěžovatele poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[4] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatele doručeno do jeho datové schránky dne 30. 10. 2018. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet ve středu dne 31. 10. 2018 a uplynula ve středu dne 14. 11. 2018. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč).

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.* Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[7] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. listopadu 2018

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu