USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **Zemědělské družstvo Němčičky**, se sídlem Němčičky 153, Němčičky, proti žalované: **Státní zemědělská a potravinářská inspekce, ústřední inspektorát**, se sídlem Květná 15, Brno, proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 9. 2015, č. j. SZPI/AK780-36/2014, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 11. 2017, č. j. 29 A 169/2015 - 58,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 22. 12. 2017 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 11. 2017, č. j. 29 A 169/2015 - 58.

[2] Stěžovatel podal kasační stížnost proti shora označenému rozsudku prostřednictvím zástupce JUDr. Vojtěcha Mihalíka, advokáta. Ke kasační stížnosti však nepřiložil plnou moc, z níž by vyplývalo zmocnění uvedeného zástupce k podání kasační stížnosti a k zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud ověřil, že se ve spise krajského soudu sice nachází plná moc tohoto advokáta, z ní však vyplývá zmocnění k zastupování stěžovatele pouze pro řízení o žalobě před krajským soudem.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 2. 2018, č. j. 4 As 273/2017 - 17, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení usnesení předložil soudu plnou moc udělenou jím JUDr. Vojtěchu Mihalíkovi, advokátovi, z níž bude vyplývat zmocnění tohoto právního zástupce k zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti, a to již k okamžiku podání kasační stížnosti, a splnil tak podmínku stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s. Současně jej poučil o procesních důsledcích nevyhovění této výzvě. Usnesení zaslal

Nejvyšší správní soud stěžovateli i JUDr. Vojtěchu Mihalíkovi. Stěžovateli bylo doručeno dne 8. 2. 2015 a JUDr. Vojtěchu Mihalíkovi, advokátovi dne 9. 2. 2018. V soudem stanovené lhůtě, ani nikdy poté, stěžovatel (resp. jeho tvrzený zástupce) soudu plnou moc nedoložil.

[5] Stěžovatel tedy nedoložil splnění podmínky zastoupení v řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Nedostatek zastoupení brání pokračování v řízení o kasační stížnosti. Proto soud v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. února 2018

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu