USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **J. H.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem, se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2016, č. j. 3455/DS/2016, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 7. 2018, č. j. 78 A 30/2016 - 50,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Městský úřad Litvínov, odbor správních evidencí (dále jen „správní orgán prvního stupně“), rozhodnutím ze dne 31. 5. 2016, č. j. OSE/23372/2016-16, uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), a uložil mu pokutu 5.000 Kč.

[2] Žalovaný v záhlaví uvedeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.

[3] Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem. Ten ji shora označeným rozsudkem zamítl.

[4] Proti tomuto rozsudku nyní žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí kasační stížností.

[5] Jelikož stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti neuhradil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud výrokem I. usnesení ze dne 6. 9. 2018, č. j. 4 As 271/2018 - 14, k jeho zaplacení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení. Stěžovatel byl rovněž poučen o procesních důsledcích nevyhovění této výzvě.

[6] Usnesení bylo zástupci stěžovatele Mgr. Jaroslavu Topolovi, advokátovi, doručeno do datové schránky dne 10. 9. 2018 (pondělí). Kasačním soudem stanovená patnáctidenní

lhůta k úhradě soudního poplatku tedy počala plynout dne 11. 9. 2018 (úterý) a uplynula dne 25. 9. 2018 (úterý). Stěžovatel však ve stanovené lhůtě na výzvu soudu nereagoval a soudní poplatek neuhradil.

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích"), který v § 9 odst. 1 stanoví, že: *„[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží."*

[8] Nejvyšší správní soud v této souvislosti zdůrazňuje, že podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vznikla stěžovateli povinnost zaplatit soudní poplatek společně s podáním kasační stížnosti. Lhůta k zaplacení soudního poplatku stanovená usnesením ze dne 6. 9. 2018, č. j. 4 As 271/2018 - 14, byla tedy pouze lhůtou dodatečnou (náhradní), neboť poplatek za kasační stížnost byl podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích splatný vznikem poplatkové povinnosti.

[9] Stěžovatel však ani v soudem dodatečně stanovené lhůtě soudní poplatek za podání kasační stížnosti nezaplatil; a to i přesto, že byl o negativních důsledcích jeho nezaplacení řádně poučen. Nebyla tedy splněna základní podmínka k tomu, aby mohlo řízení o kasační stížnosti proběhnout. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[10] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2018

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu