USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Simony Hájkové v právní věci žalobce: **DI z. s.,** IČ: 22889167, se sídlem Rolnická 661/7, Brno, zast. Mgr. Jaroslavem Bártou, advokátem, se sídlem Kobližná 19, Brno, proti žalovaným: **1) Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1 a **2) Úřad městské části Praha 12**, se sídlem Písková 830, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného 1) ze dne 31. 1. 2017, č. j. MHMP 146062/2017 a proti rozhodnutí žalovaného 2) ze dne 3. 3. 2017, sp. zn. OKU/201/16 INF/049/16, v řízení o kasační stížnosti žalovaného 1) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 5. 2018, č. j. 11 A 64/2017 – 40,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalovanému 1) **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Městský soud v Praze shora označeným rozsudkem na základě žaloby žalobce zrušil v záhlaví uvedené rozhodnutí žalovaného 1), věc mu vrátil k dalšímu řízení a žalobu proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného 2) odmítl. Žalobou napadená rozhodnutí se týkala žádosti žalobce o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v níž požádal o poskytnutí informací o zastupitelích Městské části Praha 12 (uvedením jména a příjmení), kterým byl v aktuálním funkčním období poskytnut peněžní dar a o výši a důvodu poskytnutí každého takového peněžního daru.

[2] Proti tomuto rozsudku městského soudu brojil žalovaný 1) (dále též „stěžovatel“) kasační stížností ze dne 13. 6. 2018.

[3] Nejvyšší správní soud dospěl po předběžném posouzení splnění zákonných náležitostí kasační stížnosti stěžovatele k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.* Toto ustanovení je přitom podle § 120 s. ř. s. třeba přiměřeně aplikovat i na řízení o kasační stížnosti.

[5] Ustanovení § 106 odst. 2 věty první s. ř. s. stanoví, že *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení.* Podle poslední věty téhož ustanovení *zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.* Podle § 106 odst. 4 s. ř. s., *kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.*

[6] Podle § 40 odst. 1 věty první s. ř. s., *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.* Podle § 40 odst. 2 věty první s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty.* Podle § 40 odst. 3 s. ř. s., *připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.* Podle § 40 odst. 4 s. ř. s., *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[7] Z obsahu spisu městského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že kasační stížností napadený rozsudek byl do datové schránky stěžovatele doručen dne 31. 5. 2018. Napadený rozsudek obsahuje řádné poučení o opravných prostředcích včetně lhůty k podání kasační stížnosti, neboť se v něm mj. uvádí, že „*proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.*“

[8] Zákonná lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti proto počala běžet dne 1. 6. 2018 a uplynula ve čtvrtek 14. 6. 2018. K zachování lhůty pro podání kasační stížnosti by tedy bylo třeba, aby kasační stížnost byla stěžovateli nejpozději dne 14. 6. 2018 předána soudu nebo tomuto zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předána orgánu, který má povinnost podání doručit. Ze „*Záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Nejvyšší správní soud*“ však vyplývá, že kasační stížnost byla zaslána datovou schránkou zdejšímu soudu až dne 15. 6. 2018.

[9] Na základě výše uvedených důvodů dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost stěžovatele byla ve smyslu § 106 odst. 2 s. ř. s. podána opožděně, přičemž

zmeškání lhůty nelze podle poslední věty téhož ustanovení prominout. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost výrokem I. odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. výrokem II. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[11] Dne 29. 6. 2018 byla na bankovní účet Nejvyššího správního soudu připsána částka 5.000 Kč zaplacená stěžovatelem v souladu s výzvou k zaplacení soudního poplatku.

[12] Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích *„byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.“* Kasační stížnost stěžovatele byla odmítnuta, zdejší soud proto stěžovateli na základě cit. ustanovení zákona o soudních poplatcích vrátí zaplacený soudní poplatek v celkové výši 5.000 Kč. Podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích bude poplatek vrácen ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné žádné opravné prostředky.

V Brně dne 4. července 2018

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu