ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **BEST BUILDING s.r.o.,** IČ 26976927, se sídlem Za Kapličkou 135, Rajhradice, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 6. 2017, č. j. JMK 80556/2017, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25. 4. 2018, č. j. 73 A 13/2017 - 44,

takto:

I. Kasační stížnost **se zamítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

I. Dosavadní průběh řízení

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 5. 6. 2017, č. j. JMK 80556/2017, sp. zn. S-JMK 60284/2017/OD/Př, zamítl odvolání a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Brna ze dne 16. 2. 2017, č. j. ODSČ-36454/16-39, sp. zn. ODSČ-36454/16-SOB/V, kterým byla žalobkyně uznána vinnou ze spáchání správního deliktu § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích tím, že jako provozovatel motorového vozidla RZ X v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemní komunikaci. Porušení spočívalo v neoprávněném zastavení vozidla majícím znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, které bylo

zjištěno na pozemní komunikaci ulice Smetanova 41 (vedle přes komunikaci) v Brně dne 7. 6. 2015 v 9:50.

[2] Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 25. 4. 2018, č. j. 73 A 13/2017 - 44, rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Konstatoval, že žalobní námitka o vadě výroku prvostupňového rozhodnutí je důvodná. Ve výrokové části rozhodnutí správního orgánu prvního stupně je popis skutku dán uvedením místa formulací Brno, ulice Smetanova 41 (vedle přes komunikaci), dne a času (7. 6. 2015 v 9:50) a způsobu spáchání (zastavení, nezajistil dodržování povinností řidiče a pravidel provozu na pozemní komunikaci). Podle krajského soudu vykazuje popis jednání vady, které mohou pro případ pochybností o zaměnitelnosti jednání bránit jeho ztotožnění. Formulace v Brně, ulice Smetanova 41 (vedle přes komunikaci) je naprosto neurčitá a nelze tak z výroku prvostupňového rozhodnutí dovodit, kde došlo ke spáchání správního deliktu. Teprve až z odůvodnění prvostupňového rozhodnutí v kombinaci se skutkovými zjištěními a zákresem místa spáchání deliktu do výpisu z webové stránky www.mapy.cz lze získat povědomost o tom, kde vozidlo bylo skutečně zaparkované. To však podle krajského soudu nepostačuje, neboť již výrok rozhodnutí musí naplňovat náležitosti, které zabrání zaměnitelnosti deliktu.

II. Obsah kasační stížnosti

[3] Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost. Namítl, že prvostupňový orgán vymezil skutek dostatečně jasně bez nebezpečí záměny, neboť místo spáchání popsal názvem obce, ulicí a číslem popisným domu, naproti kterému přes komunikaci k protiprávnímu jednání došlo. Krom toho výrok obsahuje i čas a způsob spáchání, což v souhrnu vylučuje možnost jeho zaměnění. Skutkovou situaci nadto dokresluje spisový materiál.

[4] Žalobkyně se ke kasační stížnosti nevyjádřila.

III. Posouzení kasační stížnosti

[5] Nejvyšší správní soud přezkoumal napadený rozsudek v souladu s § 109 odst. 3 a 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), vázán rozsahem a důvody, které stěžovatel uplatnil v kasační stížnosti. Neshledal přitom vady podle § 109 odst. 4 s. ř. s., k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti. Z obsahu kasační stížnosti je zřejmé, že ji stěžovatel podal z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[6] Podle tohoto ustanovení „[k]*asační stížnost lze podat pouze z důvodu tvrzené nezákonnosti spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení.*“ Nesprávné právní posouzení spočívá buď v tom, že na správně zjištěný skutkový stav je aplikován nesprávný právní předpis, popř. je sice aplikován správný právní předpis, ale tento je nesprávně vyložen.

[7] Nejvyšší správní soud před samotným vypořádáním kasační námitky uvádí, že v rámci naračních části rozsudku shrnul obsah rozhodnutí žalovaného a rozsudku krajského soudu jen v tom rozsahu, který je nezbytný pro vypořádání kasační námitky.

[8] Kasační stížnost není důvodná.

[9] Nejvyšší správní soud konstatuje, že krajský soud nepochybil, pokud shledal nedostatečným výrok rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, kde je popis skutku dán uvedením místa formulací *„Brno, ulice Smetanova 41 (vedle přes komunikaci)*“, dne a času (7. 6. 2015 v 9:50) a způsobu spáchání (zastavení, nezajistil dodržování povinností řidiče a pravidel provozu na pozemní komunikaci). Oproti závěru krajského soudu, který shledal výrok prvostupňového rozhodnutí toliko neurčitým, Nejvyšší správní soud přímo dovodil, že místní vymezení skutku neodpovídá spisové dokumentaci. Podle Nejvyššího správního soudu z formulace *„Brno, ulice Smetanova 41 (vedle přes komunikaci)*“ totiž vyplývá, že předmětné vozidlo mělo stát na ulici Smetanově naproti domu č. p. 41 vlevo ve směru jízdy k ulici Kounicově. Z obsahu spisové dokumentace je však zřejmé, že vozidlo ve skutečnosti stálo v místě křížení ulic Smetanova a Botanická na chodníku vpravo ve směru jízdy ke Kounicově ulici.

[10] Z uvedeného proto vyplývá, že v daném případě existuje jednoznačný rozpor mezi obsahem spisové dokumentace a vymezením místa skutku ve výroku rozhodnutí, a proto krajský soud správně, byť za použití neúplné argumentace, zrušil rozhodnutí žalovaného, který uvedenou chybu prvostupňového rozhodnutí nenapravil. V navazujícím řízení proto bude žalovaný povinen řádně vymezit místo skutku způsobem, který bude mít oporu ve spisové dokumentaci a bude v souladu s právním názorem Nejvyššího správního soudu uvedeným v tomto rozsudku.

[11] Nad rámec těchto skutečností Nejvyšší správní soud konstatuje, že vymezení místa spáchání přestupku je obligatorní náležitostí výroku rozhodnutí správního orgánu a jeho nedostatečná specifikace ve výroku nemůže být nahrazena tím, že je místo spáchání přestupku zjistitelné z odůvodnění rozhodnutí, případně ze spisu správního orgánu (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 1. 2008, č. j. 2 As 34/2006 - 73). Smyslem konkrétního vymezení místa přestupku je zejména vyloučení překážky litispendence, dvojího postihu pro týž skutek, vyloučení překážky věci rozhodnuté, určení rozsahu dokazování a zajištění řádného práva na obhajobu. Je však zároveň nezbytné doplnit, že posouzení, zda je určení místa spáchání přestupku ve výroku dostatečně konkrétní, je otázkou vyhodnocení okolností každého jednotlivého případu, přičemž závěry vyslovené v rozsudcích správních soudů nelze vytrhávat z kontextu případů, které byly těmito soudy rozhodovány. Proto je v této souvislosti potřebné zdůraznit, že případné ryze formální nedostatky či pochybení v rámci popisu skutku z hlediska vymezení konkrétního místa spáchání přestupku nemohou být zpravidla důvodem pro zrušení rozhodnutí správního orgánu. V posuzované věci však specifikace místa spáchání dopravního přestupku ve skutkové větě rozhodnutí správního orgánu prvního stupně neodpovídala místu, na němž ve skutečnosti došlo k neoprávněnému zastavení vozidla. Nešlo tedy o pouhou nepřesnost, nýbrž o nesprávnost popisu skutku, za který byla žalobkyně v řízení o správním deliktu postižena.

IV. Závěr

[12] Nejvyšší správní soud proto konstatuje, že není naplněn kasační důvod uvedený v § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s., pro nějž by bylo třeba napadený rozsudek Krajského soudu v Brně zrušit. Dospěl tedy k závěru, že kasační stížnost není důvodná a v souladu s § 110 odst. 1 větou druhou s. ř. s. ji zamítl.

[13] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 120 a § 60 odst. 1 věty první s. ř. s., neboť neúspěšnému stěžovateli náhrada nákladů řízení nepřísluší a žalobkyni v souvislosti s řízením o kasační stížnosti žádné náklady nevznikly, jak vyplývá z obsahu soudního spisu.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. září 2018

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu