USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **J. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad Libereckého kraje**, se sídlem tř. 1. máje, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 1. 2017, č. j. 14686/17/2601-80541-507338 a ze dne 13. 1. 2017, č. j. 10867/17/2601-80541-507338, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 21. 2. 2018, č. j. 59 Af 17/2017 - 53,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 27. 3. 2018 kasační stížnost žalobce (stěžovatele), která zároveň směřuje proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 21. 2. 2018, č. j. 59 Af 27/2017 - 58. Žalobce v kasační stížnosti uvádí, že krajský soud v usnesení ze dne 21. 2. 2018, č. j. 59 Af 17/2017 - 53, a ze dne 21. 2. 2018, č. j. 59 Af 27/2017 - 58, rozhodl zcela identicky tak, že řízení o žalobě proti rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 3. 2. 2017, č. j. 4450/17/5100-31462-704389, se zastavuje.

[2] Jelikož řízení ve věci sp. zn. 59 Af 17/2017 bylo vedeno proti rozhodnutím Finančního úřadu Libereckého kraje ze dne 9. 1. 2017, č. j. 14686/17/2601-80541-507338 a ze dne 13. 1. 2017, č. j. 10867/17/2601-80541-507338, a nikoliv proti rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 3. 2. 2017, č. j. 4450/17/5100-31462-704389, zaslal Nejvyšší správní soud dne 5. 4. 2018 krajskému soudu přípisem na č. l. 4 Afs 99/2018 - 20, žádost o sdělení, zda bylo stěžovateli v nadepsané věci doručeno správné usnesení.

[3] Krajský soud přípisem ze dne 9. 4. 2018 Nejvyššímu správnímu soudu sdělil, že po kontrole v informačním systému krajského soudu zjistil, že ve věci sp. zn. 59 Af 17/2017 bylo omylem účastníkům řízení pod sp. zn. 59 Af 17/2017 doručeno jiné usnesení soudu, a to stejnopis usnesení vydaného krajským soudem ve věci shodného žalobce vedené u krajského soudu pod sp. zn. 59 Af 27/2017. Krajský soud tedy účastníkům řízení dosud nedoručil řádně stejnopis usnesení ve věci sp. zn. 59 Af 17/2017.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s."), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje.

[5] Podle § 55 odst. 2 s. ř. s. je soud vázán usnesením, jakmile je vyhlásil, a nevyhlašuje-li se, doručením. Podle § 55 odst. 5 s. ř. s. o usnesení platí přiměřeně ustanovení o rozsudku. Podle § 54 odst. 5 rozsudek, který byl doručen účastníkům, je v právní moci. Podle § 54 odst. 6 s. ř. s. výrok pravomocného rozsudku je závazný pro účastníky, osoby zúčastněné na řízení a pro orgány veřejné moci.

[6] V usnesení ze dne ze dne 3. 5. 2017, č. j. 3 Ads 47/2017 - 21, Nejvyšší správní soud shledal, že „*že podmínkou řízení o jakémkoliv návrhu ve správním soudnictví je, aby napadené rozhodnutí bylo nezměnitelné (závazné pro soud) a zároveň způsobilé zasáhnout do práv a povinností účastníků (pravomocné). Rozsudek se stává závazným pro soud vyhlášením podle § 49 odst. 9 s. ř. s., usnesení pak vyhlášením nebo doručením podle § 55 odst. 2 s. ř. s. K tomuto okamžiku tedy vztáhl Nejvyšší správní soud možnost účastníka řízení o žalobě podat kasační stížnost, aniž by se vystavoval ‚sankci' za předčasné podání, neboť od té doby je již rozhodnutí soudu nezměnitelné a minimálně jeho výrok, který má být napaden, je znám. Zde je nutno ovšem poznamenat, že zajisté není žádoucí, aby byly kasační stížnosti proti soudním rozhodnutím podávány účastníky dříve, než je jim doručeno jejich písemné vyhotovení a než tedy mohou v kasační stížnosti řádně zformulovat stížnostní body, pro relevanci úkonu však považuje Nejvyšší správní soud závaznost soudního rozhodnutí ve smyslu § 49 odst. 9 s. ř. s. nebo § 55 odst. 2 s. ř. s. za rozhodující. Pro další přezkum je pak nutná i právní moc tohoto rozhodnutí.*"

[7] Jak vyplývá z výše popsaných skutečností, v posuzovaném případě nebylo usnesení krajského soudu ze dne 21. 2. 2018, č. j. 59 Af 17/2017 - 53, proti kterému brojí stěžovatel kasační stížností, účastníkům řízení doručeno. Namísto toho jim bylo doručeno usnesení ve věci sp. zn. 59 Af 27/2017. Usnesení krajského soudu ze dne 21. 2. 2018, č. j. 59 Af 17/2017 - 53, tedy dosud není pravomocné. Kasační stížnost tedy byla stěžovatelem podána předčasně. Nejvyšší správní soud ji proto podle § 46 odst. 1 písmene b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl. Žalobce bude mít možnost podat kasační stížnost proti usnesení krajského soudu ze dne 21. 2. 2018, č. j. 59 Af 17/2017 - 53, ve lhůtě dvou týdnů ode dne, kdy mu krajský soud uvedené usnesení doručí.

[8] O nákladech řízení rozhodl soud na základě § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle nichž nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. dubna 2018

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu