USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **GEMTEK.CZ, s.r.o.**, IČ 29089450, se sídlem Chebská 555, Plzeň, zast. JUDr. Janem Slunečkem, advokátem, se sídlem Mírové náměstí 48, Louny, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel,** se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 10. 2016, č. j. 25986-4/2016-90000-304.4, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 22. 12. 2017, č. j. 57 Af 34/2016 - 45,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Plzni rozsudkem ze dne 22. 12. 2017, č. j. 57 Af 34/2016 - 45, zamítl žalobu proti rozhodnutí ze dne 17. 10. 2016, č. j. 25986-4/2016-90000-304.4, kterým žalovaný zamítl odvolání a potvrdil rozhodnutí Celního úřadu pro Plzeňský kraj (dále jen „prvoinstanční orgán“) ze dne 24. 2. 2016, č. j. 888-24/2016-600000-51. Prvoinstanční orgán tímto rozhodnutím zamítl námitku proti rozhodnutí ze dne 25. 11. 2015, č. j. 86076-3/2015-600000-51, kterým nevyhověl žádosti žalobkyně o přiznání úroku z neoprávněného jednání správce daně při platebním výměru.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) včasnou kasační stížnost. Vzhledem k tomu, že podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti a soudní poplatek uhrazen nebyl, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 29. 3. 2018, č. j. 4 Afs 98/2018 - 9, vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Nejvyšší správní soud poučil stěžovatelku, že řízení o kasační stížnosti zastaví, nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen. Usnesení bylo doručeno zástupci stěžovatelky dne 5. 4. 2018.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích „[n]*ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně*

může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.“

[4] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě, že ho nezaplatí. Navzdory výzvě a náležitému poučení stěžovatelka ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 20. 4. 2018, soudní poplatek nezaplatila. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první soudního řádu správního za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo toto řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. dubna 2018

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu