USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**, se sídlem 1. máje 97, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 4. 2017, č. j. 508084/17/2607-00540-607648, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 17. 1. 2018, č. j. 59 Af 33/2017 - 39,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí (exekučního příkazu) žalovaného, případně vyslovení nicotnosti napadeného rozhodnutí a přiznání odkladného účinku žalobě.

[2] Usnesením ze dne 31. 8. 2017, č. j. 59 Af 33/2017 - 23, krajský soud žalobci nepřiznal osvobození od soudního poplatku a zamítl návrh žalobce na osvobození od soudních poplatků. Kasační stížnost žalobce proti tomuto usnesení zamítl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 25. 10. 2017, č. j. 10 As 301/2017 - 20.

[3] Krajský soud následně usnesením ze dne 17. 1. 2018, sp. zn. 59 Af 33/2017, řízení zastavil pro nezaplacení soudního poplatku a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[4] Žalobce (dále též „stěžovatel“) proti tomuto usnesení krajského soudu podal včas u krajského soudu kasační stížnost a zároveň požádal o ustanovení zástupce, osvobození od soudních poplatků pro řízení o kasační stížnosti a přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Stěžovatel poukázal na skutečnost, že krajskému soudu doručil žádost o osvobození od soudních poplatků a vyjádřil přesvědčení, že splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů.

[5] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 19. 2. 2018, č. j. 4 Afs 40/2018 - 28, stěžovateli nepřiznal osvobození od soudních poplatků, zamítl žádost stěžovatele o

ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti a vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud dále stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost a za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a aby ve lhůtě 7 dnů doplnil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti tak, že uvede důvody, pro které přiznání odkladného účinku navrhuje. Nejvyšší správní soud stěžovatele poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. a že nebude-li soudu ve stanovené lhůtě předložena plná moc nebo doklad o vzdělání, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[6] Stěžovatel na toto usnesení reagoval podáním ze dne 2. 3. 2018, v němž opětovně požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů a o osvobození od soudních poplatků, aniž by však uvedl nové relevantní důvody pro osvobození od soudního poplatku.

[7] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2018, č. j. 4 Afs 40/2018 - 28, bylo stěžovateli doručeno vhozením do jeho domovní schránky dne 23. 2. 2018. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet v sobotu dne 24. 2. 2008 a uplynula v pondělí dne 12. 3. 2018 (dne 10. 3. 2018, na který připadl poslední den lhůty, byla sobota, a proto lhůta uplynula až nejbližší pracovní den). Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[8] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč).

[9] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.* Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[10] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Za této procesní situace, kdy je zřejmé, že řízení o kasační stížnosti musí být zastaveno, již Nejvyšší správní soud nerozhodoval o návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[11] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 21. března 2018

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu