USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**, se sídlem nám. T. G. Masaryka 5555, Zlín, zast. JUDr. Karlem Zuskou, advokátem, se sídlem Radlická 3185/1c, Praha 5, proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**, se sídlem Karmelitská 529/5, Praha 1, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 10. 2017, č. j. 8 A 40/2016 - 63,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně se žalobou domáhala, aby Městský soud v Praze určil, že postup žalovaného, který nevyplatil (zadržel výplatu) část dotace přiznané žalobkyni rozhodnutím o poskytnutí dotace č. 00089/03/01 ze dne 31. 1. 2011, č. j.: 26357/2009-45, částky 501.900 Kč, která odpovídá způsobilé části výdajů na VŘ č. 015 - Dodávka počítačů pro UTB ve Zlíně, byl nezákonný. Současně žalobkyně požadovala, aby soud žalovanému zakázal pokračovat v nezákonném zásahu spočívajícím v nevyplacení (zadržování výplaty) části dotace, přiznané žalobci rozhodnutím o poskytnutí dotace č. 00089/03/01 ze dne 31. 1. 2011, č. j.: 26357/2009-45, částky 501.900 Kč, která odpovídá způsobilé části výdajů na VŘ č. 015 - Dodávka počítačů pro UTB ve Zlíně.

[2] Městský soud v Praze odmítl pro nepřípustnost tuto žalobu usnesením ze dne 26. 10. 2017, č. j. 8 A 40/2016 - 63. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost.

[3] Vzhledem k tomu, že podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti a soudní poplatek uhrazen nebyl, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 12. 2017, č. j. 4 Afs 256/2017 - 14, vyzval stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení. Současně stěžovatelku poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 13. 12. 2017.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *„[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“*

[5] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory výzvě a náležitému poučení stěžovatelka ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 28. 12. 2017, soudní poplatek nezaplatila. Proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty prvé soudního řádu správního za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož totiž bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. ledna 2018

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu