

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Simony Hájkové a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **UNOCOM spol. s r.o.,** se sídlem Plaská 622/3, Praha 5, zast. Mgr. Petrem Novotným, advokátem, se sídlem Tržiště 366/13, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 8. 2017, č. j. 34375/17/5100-41453-711866, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 11. 2017, č. j. 11 Af 37/2017 – 18,

takto:

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 11. 2017, č. j. 11 Af 37/2017 – 18, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

[1] Žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) dne 11. 10. 2017 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného označeného v záhlaví, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno šest zajišťovacích příkazů vydaných Finančním úřadem pro hlavní město Prahu dne 21. 6. 2017.

[2] Městský soud usnesením ze dne 15. 11. 2017, č. j. 11 Af 37/2017 – 18, zastavil řízení ve shora označené věci pro nezaplacení soudního poplatku za žalobu ve lhůtě 15 dnů stanovené usnesením ze dne 23. 10. 2017, č. j. 11 Af 37/2017 – 15, které bylo zástupci žalobce doručeno dne 24. 10. 2017.

II. Obsah kasační stížnosti

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil proti usnesení městského soudu kasační stížností, v níž namítal, že soudní poplatek za žalobu dne 27. 10. 2017, tedy ve lhůtě stanovené usnesením soudu. Nedopatřením však byla platba soudního poplatku odeslána na účet městského soudu pod jiným variabilním symbolem, na místo správného VS 1139003717 pod VS 1439000217. Toto tvrzení doložil výpisem ze svého účtu.

III. Posouzení věci Nejvyššího správního soudu

[4] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal formální náležitosti kasační stížnosti a shledal, že byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, směřuje proti rozhodnutí, proti kterému je podání kasační stížnosti přípustné, stěžovatel je zastoupen advokátem (§ 102 a násl. s. ř. s.). Soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti byl stěžovatelem uhrazen.

[5] Důvodnost kasační stížnosti posoudil soud v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů. Současně zkoumal, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž je povinen přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3, 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s. ř. s.“).

[6] Kasační stížnost je důvodná.

[7] Nejvyšší správní soud dotazem u městského soudu ověřil (viz. č. l. 29 spisu), že platba soudního poplatku ve výši 3.000 Kč byla na účet městského soudu přijata dne 30. 10. 2017 pod VS 1439000217 a byla přiřazena ke spisu Městského soudu v Praze téhož žalobce vedeného pod sp. zn. 14 Af 2/2017. V této věci však byl žalobce k zaplacení soudního poplatku za žalobu pod VS 1439000217 vyzván již usnesením ze dne 7. 8. 2017, částka soudního poplatku ve výši 3.000 Kč byla na účet městského soudu přijata dne 14. 8. 2017.

[8] Z výše popsaných skutkových okolností vyplývá, že stěžovatel uhradil soudní poplatek za žalobu na účet městského soudu ve lhůtě jím stanovené, v důsledku pochybení stěžovatele však pod nesprávným variabilním symbolem. Městský soud však nezaznamenal opakovanou úhradu soudního poplatku v téže věci sp. zn. 14 Af 2/2017 (2 x 3.000 Kč), a proto ani doposud nezjišťoval, zda duplicitní platba nemá být přiřazena k jiné spisové značce týkající se shodného žalobce. Je tedy zřejmé, že řízení ve věci sp. zn. 11 Af 37/2017, které bylo zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku, trpí vadou, neboť uhrazený soudní poplatek za žalobu dle výzvy z 23. 10. 2017, ač evidován na účtu soudu od 30. 10. 2017 pod nesprávně zadaným variabilním symbolem, nebyl přiřazen k věci, k níž se skutečně vztahoval (sp. zn. 11 Af 37/2017).

[9] S ohledem na novelu zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, provedenou zákonem č. 296/2017 Sb., krajský soud nemohl tuto vadu napravit, i kdyby ji sám zjistil. Citovaná novela totiž zrušila § 9 odst. 7 větu první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle které *„usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení nabylo právní moci, a v ostatních věcech nejpozději do konce lhůty k odvolání proti*

tomuto usnesení.“ I přesto, že došlo k oboustrannému pochybení, a to jak stěžovatele, tak i městského soudu, kasační soud shledal, že pochybení soudu nemůže jít k tíži účastníka řízení (stěžovatele).

IV. Závěr a náklady řízení

[10] Nejvyšší správní soud tedy dospěl k závěru, že kasační stížnost je opodstatněná. Proto usnesení městského soudu zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 s. ř. s.). V něm bude městský soud při posuzování úhrady soudního poplatku vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.), a v novém rozhodnutí rozhodne i o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 věta první s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. srpna 2018

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu