U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **T. A. T.,** zastoupeného: Organizace pro pomoc uprchlíkům, z. s., se sídlem Kovářská 939/4, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 11. 2017 č. j. OAM-156/LE-LE05-LE26-2017, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 7. 2018, č. j. 60 Az 82/2017-48,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění

[1] Žalobce (dále též „*stěžovatel*“) se domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 11. 2017 č. j. OAM-156/LE-LE05-LE26-2017, jímž mu nebyla udělena mezinárodní ochrana podle ustanovení § 12, § 13, § 14, §14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Žalobu proti žalovanému rozhodnutí zamítl Krajský soud v Plzni (dále též „*krajský soud*“) rozsudkem ze dne 19. 7. 2018, č. j. 60 Az 82/2017-48.

[3] Organizace pro pomoc uprchlíkům, z. s. jménem stěžovatele podala dne 31. 8. 2018 blanketní kasační stížnost. Nejvyšší správní soud k tomu ze spisu ověřil, že krajský soud usnesením ze dne 12. 12. 2017, č. j. 60 Az 82/2017 – 23 ustanovil Organizaci pro pomoc uprchlíkům, z. s. zástupkyní žalobce. Krajský soud byl toho názoru, že v řízení o žalobě není nezbytné, aby zástupcem stěžovatele byl advokát. Ve vztahu k Organizaci pro pomoc uprchlíkům, z. s. byl však toho názoru, že tato organizace je schopna poskytovat stejně kvalifikované služby jako advokát a navíc se specializuje na právní pomoc cizinců, její zaměstnanci se v této problematice orientují velmi dobře a jsou schopni hájit práva stěžovatele stejně dobře jako advokát.

[4] Podle ustanovení § 35 odst. 9 s. ř. s. *in fine* platí, že zastoupení s účinky i pro řízení o kasační stížnosti trvá pouze tehdy, je-li ustanoveným zástupcem advokát. Organizace pro pomoc uprchlíkům, z. s. tedy není oprávněna stěžovatele zastoupit ani při podání kasační stížnosti, jíž se toto řízení zahajuje.

[5] Vzhledem k tomu, že Organizace pro pomoc uprchlíkům, z. s. současně s podáním kasační stížnosti nepředložila žádné zmocnění, které by ji opravňovalo k zastoupení stěžovatele při tomto úkonu, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 4. 9. 2018, č. j. 3 Azs 86/2018 – 9 k odstranění tohoto nedostatku ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení. Uvedené usnesení bylo doručeno dne 6. 9. 2018, Organizace pro pomoc uprchlíkům, z. s. však žádné zmocnění k zastupování stěžovatele Nejvyššímu správnímu soudu ani ke dni tohoto rozhodnutí nedoložila.

[6] Organizace pro pomoc uprchlíkům, z. s. přes výzvu nepředložila žádné zmocnění, které by ji opravňovalo k podání kasační stížnosti, tento odstranitelný nedostatek tedy neodstranila. Bez prokázání, zda bylo podání kasační stížnosti (s účinky zahájení a vedení tohoto řízení) ze strany Organizace pro pomoc uprchlíkům, z. s. projevem skutečné vůle stěžovatele poté v řízení nelze pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost takto podanou odmítl podle ustanovení § 46 písm. a) s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů rozhodl Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s, ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 10. října 2018

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu