U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **A. A.**, proti žalovanému: **Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy,** odbor cizinecké policie, odd. pobytové kontroly, pátrání a eskort, Kaplanova 2055/4, Praha 4, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 10. 2017 č. j. KRPA-398870-22/ČJ-2017-000022, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 11. 2017, č. j. 4A 127/2017 - 19,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 27. 11. 2017 kasační stížnost žalobce (dále jen „*stěžovatele*“) podanou prostřednictvím jeho zástupce pro podání kasační stížnosti (tj. Organizací pro pomoc uprchlíkům, z. s.) proti shora označenému usnesení. Tímto usnesením Městský soud v Praze zastavil řízení o přezkoumání žalovaného rozhodnutí o zajištění stěžovatele ze dne 31. 10. 2017, č. j. KRPA-398870-22/ČJ-2017-000022 podle ustanovení § 172 odst. 6 zákona č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců. Městský soud toto řízení zastavil, neboť podle sdělení žalovaného ze dne 16. 11. 2017 bylo dne 15. 11. 2017 ukončeno zajištění stěžovatele a realizováno jeho správní vyhoštění z území členských států Evropské unie.

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce pro řízení. Tento návrh zamítl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 12. 2017, č. j. 3 Azs 342/2017 – 18. Usnesením ze dne 23. 1. 2018, č. j. 3 Azs 342/2017 – 21 poté stěžovatele vyzval, aby předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Stěžovateli resp. jeho zástupci pro doručování bylo toto usnesení doručeno dne 25. 1. 2018. Stěžovatel do dnešního dne výzvu nesplnil, nepředložil tedy plnou moc udělenou advokátovi a neprokázal ani, že by sám měl potřebné právnické vzdělání.

[4] Podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb. soudní řád správní je právnické vzdělání stěžovatele resp. povinnost jeho zastoupení advokátem nezbytnou podmínkou řízení o kasační stížnosti.

[5] Vzhledem k tomu, že tento odstranitelný nedostatek podmínek řízení nebyl přes výzvu odstraněn a nelze pro tento nedostatek v řízení dále pokračovat, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu, než kasační stížnost stěžovatele odmítnout podle ustanovení § 46 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O nákladech řízení rozhodl zdejší soud na základě § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, dle něhož platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 1. března 2018

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu