U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě, složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Radovana Havelce, v právní věci navrhovatele: **B. V.**, zast. JUDr. Tomášem Kaiserem, advokátem se sídlem Praha 1, Havlíčkova 15, proti odpůrci: **město Říčany**, se sídlem Říčany, Masarykovo nám. 53/40, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 6. 10. 2017, č. j. 50 A 6/2017 – 43,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 6. 10. 2017, č. j. 50 A 6/2017 – 43 (dále „krajský soud“), byl zamítnut návrh žalobce, kterým se domáhal zrušení opatření obecné povahy – územního plánu města Říčany ve vztahu ke svým pozemkům (v návrhu specifikovaným).

[2] Rozsudek krajského soudu napadl stěžovatel blanketní kasační stížností ze dne 20. 11. 2017. Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 339/2017 – 8, byl stěžovatel vyzván k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě patnácti dnů od doručení uvedeného usnesení. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 20. 12. 2017. Lhůta usnesením stanovená k zaplacení soudního poplatku marně uplynula 4. 1. 2017; stěžovatel byl poučen o následcích spojených s nevyhověním uvedené výzvě [§ 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)].

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost samotným podáním kasační stížnosti. Dle § 7 citovaného zákona se stal soudní poplatek za kasační stížnost splatným okamžikem jejího podání. Jelikož stěžovatel soudní poplatek nezaplatil při podání kasační stížnosti, zdejší soud jej vyzval k zaplacení soudního poplatku v (dodatečně) stanovené lhůtě 15 dnů, jak předpokládá § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. Citované ustanovení zákona o soudních poplatcích rovněž ukládá soudu

povinnost zastavit řízení po marném uplynutí (dodatečné) lhůty stanovené soudem k zaplacení soudního poplatku, přičemž k případnému zaplacení poplatku po marném uplynutí této lhůty se nepřihlíží.

[4] Nejvyšší správní soud tedy podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil, jelikož byly naplněny podmínky předvídané ustanovením § 9 odst. 1 věta druhá zákona o soudních poplatcích.

[5] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. února 2018

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu