U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Ing. P. M., MBA**, proti žalované: **Brněnské komunikace, a. s.**, se sídlem Renneská tř. 787/1A, Brno, proti rozhodnutí žalované ze dne 31. 7. 2017, sp. zn. 5100/PDT/003/2017/Te, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 23. 10. 2017, č. j. 31 A 251/2017 – 62,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností ze dne 11. 11. 2017 se žalobce (dále jen „*stěžovatel*“) domáhal zrušení v záhlaví označeného usnesení, v němž Krajský soud v Brně zamítl návrh stěžovatele na osvobození od soudních poplatků. Kasační stížnost neobsahovala veškeré náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „*s. ř. s.*“), konkrétně neobsahovala vymezení důvodů ve smyslu § 103 odst. 1 téhož zákona.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele přípisem ze dne 15. 11. 2017, č. j. 3 As 327/2017 - 7 informoval o tom, že obdržel jeho kasační stížnost. Přípis mu zaslal na adresu trvalého bydliště („*X*“). Zásilku si stěžovatel převzal na adrese „*Posterestante Brno 613 00*“.

[3] Jelikož kasační stížnost neobsahovala veškeré náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „*s. ř. s.*“), konkrétně neobsahovala vymezení důvodů ve smyslu § 103 odst. 1 téhož zákona, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 28. 11. 2017, č. j. 3 As 327/2017 – 12, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení popsané vady odstranil. Současně jej také soud poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněny, kasační stížnost bude odmítnuta.

[4] Nejvyšší správní soud uvedené usnesení stěžovateli doručoval na adresu jeho trvalého bydliště a poté i na adresu „*Poste restante Brno 6130 00*“. Vzhledem k tomu, že

stěžovatel v těchto místech písemnost nepřevzal a poskytovatel poštovních služeb tam zásilku s doručovanou písemností ani nemohl vhodit do schránky, Nejvyšší správní soud usnesení doručoval vyvěšením na úřední desce soudu podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád. Usnesení takto bylo doručeno dne 15. 1. 2018. V návaznosti na to dne 15. 2. 2018 uplynula i lhůta pro doplnění kasační stížnosti dle usnesení ze dne 28. 11. 2017, č. j. 3 As 327/2017 – 12 (viz § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s.).

[5] Stěžovatel důvody kasační stížnosti ve stanovené lhůtě (ostatně ani ke dni tohoto rozhodnutí) nedoplnil.

[6] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. „[k]*romě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.*“

[7] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. „[n]*emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*“

[8] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]*ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*“

[9] Stěžovatel byl řádně vyzván k odstranění vad kasační stížnosti doplněním jejích důvodů a byl rovněž poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě neodstranil. Chybějící důvody kasační stížnosti přitom brání v pokračování v řízení o kasační stížnosti, neboť v něm je Nejvyšší správní soud těmito důvody vázán (srov. § 109 odst. 4 část věty před středníkem s. ř. s.). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[10] O nákladech řízení rozhodl zdejší soud na základě § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, dle něhož platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 15. března 2018

JUDr. Jaroslav Vlašín

předseda senátu