# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Paradise Casino Admiral, a.s.**, IČ: 25336991 se sídlem Komořany 146, Rousínov, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství** sídlem Masarykova 31, Brno o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 10. 2016, č. j. 45614/16/5200-11435-711305, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 6. 2018, č. j. 31 Af 94/2016 - 44,

takto:

**I.** Řízení **se zastavuje.**

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 27. 6. 2018, č. j. 31 Af 94/2016 – 44 zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 10. 2016, č. j. 45614/16/5200-11435-711305.

[2] Rozsudek krajského soudu napadl žalobce (dále též „*stěžovatel*“) dne 10. 8. 2018 blanketní kasační stížností. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 8. 2018, č. j. 3 Afs 71/2018 – 12, stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě patnácti dnů od doručení uvedeného usnesení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 16. 8. 2018. Lhůta usnesením stanovená k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 31. 8. 2018. Stěžovatel totiž soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil ani v dodatečně stanovené lhůtě.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o soudních poplatcích*“) vzniká poplatková povinnost samotným podáním kasační stížnosti. Dle § 7 citovaného zákona se stal soudní poplatek za kasační stížnost splatným okamžikem jejího podání. Jelikož stěžovatel soudní poplatek nezaplatil při podání kasační stížnosti, zdejší soud jej vyzval k zaplacení soudního poplatku v (dodatečně) stanovené lhůtě 15 dnů, jak předpokládá § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. Citované ustanovení zákona o soudních poplatcích rovněž ukládá soudu

povinnost zastavit řízení po marném uplynutí (dodatečné) lhůty stanovené soudem k zaplacení soudního poplatku, přičemž k případnému zaplacení poplatku po marném uplynutí této lhůty se nepřihlíží.

[4] Nejvyšší správní soud tedy podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil, jelikož byly naplněny podmínky předvídané ustanovením § 9 odst. 1 věta druhá zákona o soudních poplatcích. O těchto následcích byl přitom stěžovatel v usnesení ze dne 15. 8. 2018, č. k. 3 Afs 71/2018 – 12 poučen.

[5] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. září 2018

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu