U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **J. Š.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 21. 9. 2018, č. j. 36 Ad 2/2018 – 25,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 12. 10. 2018 prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích (dále jen „*krajský soud*“) postoupena kasační stížnost žalobce (dále jen „*stěžovatel*“), kterou se domáhá zrušení usnesení krajského soudu ze dne 21. 9. 2018, č. j. 36 Ad 2/2018 – 25. Tímto usnesením krajský soud odmítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 12. 2006, č. j. X.

[2] Dle § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[3] Stěžovatel nepodal kasační stížnost prostřednictvím advokáta a ani nepožádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud ho proto usnesením ze dne 17. 10. 2018, č. j. 3 Ads 113/2018 – 7, mimo jiné vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. K vyhovění této výzvě byla určena lhůta dvou týdnů od jejího doručení a stěžovatel byl poučen o následku, pokud výzvě nevyhoví, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Usnesení č. j. 3 Ads 113/2018 – 7 zaslal Nejvyšší správní soud stěžovateli na adresu pobytu. Dne 25. 10. 2018 byla doručovaná písemnost vhozena stěžovateli do domovní schránky, čímž došlo ve smyslu § 50 odst. 1 občanského soudního řádu, jenž se pro soudní řízení správní užije přiměřeně podle § 64 s. ř. s., k jejímu doručení.

[5] Podle pravidel pro počítání lhůt stanovených v § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. dvoutýdenní lhůta k předložení plné moci či k prokázání příslušného vysokoškolského vzdělání marně uplynula ve čtvrtek dne 8. 11. 2018. Stěžovatel do dnešního dne plnou moc udělenou advokátovi nepředložil a ani jinak na výzvu soudu nereagoval.

[6] Stěžovatel tedy přes výzvu soudu neodstranil nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem, Nejvyšší správní soud proto odmítl jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba, respektive kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. prosince 2018

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu