U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobkyně: **D. K.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 1292/25, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 10. 9. 2018, č. j. 57 Ad 18/2018 – 40,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „*stěžovatelka*“) se kasační stížností domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 10. 9. 2018, č. j. 57 Ad 18/2018 – 40, kterým byla mimo jiné odmítnuta její žaloba proti rozhodnutím žalované ze dne 22. 5. 2014, č. j. X, a ze dne 5. 5. 2018, č. j. R-X.

[2] Dle § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[3] Stěžovatelka nepodala kasační stížnost prostřednictvím advokáta a ani nepožádala o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 8. 10. 2018, č. j. 3 Ads 104/2018 – 8, mimo jiné vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. K vyhovění této výzvě byla určena lhůta dvou týdnů od jejího doručení a stěžovatelka byla poučena o následku, pokud výzvě nevyhoví, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Usnesení č. j. 3 Ads 104/2018 – 8 zaslal Nejvyšší správní soud stěžovatelce na adresu pobytu. Dne 16. 10. 2018 byla doručovaná písemnost vhozena stěžovatelce do domovní

schránky, čímž došlo ve smyslu § 50 odst. 1 občanského soudního řádu, jenž se pro soudní řízení správní užije přiměřeně podle § 64 s. ř. s., k jejímu doručení.

[5] Podle pravidel pro počítání lhůt stanovených v § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. skončila dvoutýdenní lhůta k předložení plné moci či k prokázání příslušného vysokoškolského vzdělání v úterý dne 30. 10. 2018. Stěžovatelka přesto do dnešního dne plnou moc udělenou advokátovi nepředložila a ani jinak na výzvu soudu nereagovala.

[6] Stěžovatelka tedy přes výzvu soudu neodstranila nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem, Nejvyšší správní soud proto odmítl její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba, respektive kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. listopadu 2018

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu