# USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **nezl. H. H. Y.,** zastoupena N. T. H., jako zákonným zástupcem, právně zastoupena Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo zahraničních věcí,** se sídlem Loretánské náměstí 5, Praha 1, ve věci žaloby proti rozhodnutí ministra zahraničních věcí ze dne 28. 4. 2017, č. j. 99875/2017-OPL, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 8. 2017, č. j. 6A 135/2017 - 37,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

[1] Usnesením ze dne 14. 8. 2017, č. j. 6A 135/2017 - 37, Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) zastavil řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2017, č. j. 99875/2017-OPL, uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení a rozhodl o vrácení soudního poplatku žalobkyni.

[2] Proti usnesení městského soudu podal žalovaný (dále jen „stěžovatel“) v zákonné lhůtě kasační stížnost, která však nebyla kompletní a obsahovala pouze liché stránky. Na tento nedostatek byl stěžovatel upozorněn jednak přípisem ze dne 15. 9. 2017 (doručeným stěžovateli téhož dne), jednak přípisem nazvaným „Informace o řízení“ ze dne 31. 10. 2017 (doručeným stěžovateli dne 1. 11. 2017). Jelikož stěžovatel svou kasační stížnost nedoplnil a ta nebyla v dané situaci projednatelná (obsah kasační stížnosti nebyl pro její nekompletnost dostatečně jasný a jednoznačný), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 22. 11. 2017, č. j. 2 Azs 320/2017 – 17, v souladu s § 109 odst. 1 věta první s. ř. s. k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce (především k tomu, aby stěžovatel skutkově a právně důvody kasační stížnosti konkretizoval). Zároveň v citovaném usnesení Nejvyšší správní soud stěžovatele poučil, že pokud výzvě nevyhoví, bude kasační stížnost kvůli uvedenému nedostatku odmítnuta. Toto usnesení bylo

doručeno stěžovateli dne 22. 11. 2017. Stěžovatel však na výzvu ve stanovené lhůtě, která uplynula v pátek 22. 12. 2017, nereagoval.

[3] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s., musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.

[4] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[5] V daném případě stěžovatel k výzvě soudu (tj. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 11. 2017, č. j. 2 Azs 320/2017 – 17) vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě neodstranil a ani včas nepožádal o prodloužení této lhůty.

[6] Protože kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti a jejich nedostatek brání jejímu věcnému vyřízení, Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. ledna 2018

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu