# USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **B. M.,** zastoupený Organizací pro pomoc uprchlíkům, z.s., se sídlem Kovářská 4, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 11. 2017, č. j. OAM-2192/DS-PR-P08-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 1. 2018, č. j. 60 Az 86/2017 – 46,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 25. 1. 2018 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou brojí proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Plzni, jímž bylo zastaveno řízení o žalobě proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tím bylo zastaveno řízení o stěžovatelově žádosti o udělení mezinárodní ochrany, a to podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, v rozhodném znění. Dále bylo rozhodnutím žalovaného určeno, že státem příslušným k posouzení uvedené stěžovatelovy žádosti je Spolková republika Německo.

[2] Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Za tímto účelem předložil soudu vyplněný formulář *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech.* V něm toliko uvedl, že nemá na území České republiky žádný majetek ani příjem, nemá zde ani pobytové oprávnění a na území byl zajištěn Policií České republiky. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 3. 2018, č. j. 2 Azs 28/2018 – 32, zamítl stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů. Současně soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení doložil své zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázal, že sám získal vysokoškolské právnické vzdělání, které je zvláštními předpisy vyžadováno pro výkon advokacie. Uvedené usnesení bylo

stěžovateli doručeno prostřednictvím jeho zástupce (Organizace pro pomoc uprchlíkům, z.s.) dne 6. 3. 2018.

[3] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. připadl konec lhůty k doložení splnění podmínky advokátního zastoupení v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) na úterý 13. 3. 2018. Stěžovatel však své zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu nedoložil a ani neprokázal, že by získal vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s.

[4] Zastoupení stěžovatele advokátem v řízení o kasační stížnosti je obecnou podmínkou tohoto řízení. Výjimku z tohoto pravidla zavádí jednak samo zákonné ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. v případech, kdy stěžovatel sám má odpovídající právnické vzdělání, resp. kdy takové vzdělání má zaměstnanec, člen, nebo osoba za stěžovatele jednající. Další výjimku z uvedeného pravidla dovodila judikatura Nejvyššího správního soudu, zejména pak usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 – 19, pro případy, kdy kasační stížnost směřuje proti rozhodnutí, jímž se řízení před krajským soudem nekončí. Ani jedna z uvedených výjimek však není aplikovatelná na nynější věc. Stěžovatel splnění podmínky zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti nedoložil, a to ani přes výzvu Nejvyššího správního soudu. Nezbylo tudíž, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Kasační stížnost byla odmítnuta, žádný z účastníků tedy nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. března 2018

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu