USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **T. M.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 4. 2017, č. j. OAM-1064/ZA-ZA11-K10-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 7. 2018, č. j. 4Az 46/2017 - 44,

takto:

I. Kasační stížnost žalobkyně **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla doručena kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“), kterou se domáhala zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 7. 2018, č. j. 4Az 46/2017 - 44, s žádostí o ustanovení zástupce z řad advokátů. Protože žádost neobsahovala všechny potřebné údaje, Nejvyšší správní soud zaslal stěžovatelce dne 30. 7. 2018 *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech* s tím, aby jej ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení pravdivě a úplně vyplnila a následně zaslala soudu zpět. Toto potvrzení bylo stěžovatelce vloženo do domovní schránky dne 1. 8. 2018.

[2] Nejvyššímu správnímu soudu však stěžovatelkou vyplněné *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech* do stanovené lhůty nebylo doručeno. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 21. 8. 2018, č. j. 2 Azs 253/2018 – 20, žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce zamítl a vyzval ji k doložení splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. do 15 dnů od doručení předmětného usnesení, a to buď předložením plné moci udělené advokátovi, nebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání. Zároveň byla stěžovatelka poučena o následcích nepředložení plné moci, příp. neprokázání vysokoškolského právnického vzdělání.

[3] Stěžovatelce bylo uvedené usnesení doručováno dne 29. 8. 2018 na jí uvedenou adresu, avšak zásilka byla Nejvyššímu správnímu soudu vrácena s odůvodněním, že

adresátka není na předmětné adrese uvedena na žádné poštovní schránce a není uvedena ani na seznamu nájemníků. Nejvyšší správní soud proto provedl lustraci stěžovatelky v registru obyvatel, evidenci obyvatel a evidenci cizinců a zjistil, že jméno T. M. (uvedeno i přímo stěžovatelkou) v žádné z evidencí není, nicméně v registru obyvatel byla stěžovatelka nalezena pod křestním jménem T. (toto jméno bylo uvedeno i v žalobou napadeném rozhodnutí žalovaného), přičemž adresa se shodovala s adresou uvedenou přímo stěžovatelkou.

[4] Nejvyšší správní soud proto opětovně zaslal uvedené usnesení na stejnou adresu, nyní však s uvedením křestního jména ve formě T. Zásilka byla doručena stěžovatelce vložením do domovní schránky, neboť nebyla zastižena, dne 4. 9. 2018. Stěžovatelka však na výzvu ve stanovené lhůtě nijak nereagovala. Nedostatek jejího zastoupení brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2018

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu