USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **T. N. V.,** zastoupený Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,** se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **H. Z.,** proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 3. 2017, č. j. MV-16045-6/SO-2017, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 3. 4. 2018, č. j. 57 A 28/2017 – 112,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků ani osoba zúčastněná na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností podanou dne 24. 5. 2018 žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „napadený rozsudek“ a „krajský soud“), jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalované.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v takovém případě může být meritorně projednána.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

[4] Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu, bylo-li ve věci vydáno opravné usnesení, lhůta k podání kasační stížnosti se od něj odvíjí pouze v tom rozsahu, v jakém se provedená oprava dotýkala původního rozsudku. Lhůta pro podání kasační

stížnosti podle § 106 odst. 2 s. ř. s. tedy znovu běží od doručení opravného usnesení pouze ve vztahu k výroku, který byl tímto usnesením opraven, případně ve vztahu k výroku, jenž je na opraveném výroku závislý (takto např. rozsudek ze dne 21. 2. 2007, č. j. 4 Ans 3/2006 – 123, č. 1177/2007 Sb. NSS, či usnesení ze dne 23. 1. 2014, č. j. 1 As 153/2013 - 46).

[5] Napadený rozsudek byl stěžovateli doručen dne 20. 4. 2018 (viz č. l. 125 spisu krajského soudu). Posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti tedy byl pátek 4. 5. 2018. Jelikož stěžovatel podal kasační stížnost prostřednictvím datové schránky až ve čtvrtek 24. 5. 2018, stalo se tak po uplynutí lhůty, jejíž zmeškání nelze prominout (§ 106 odst. 2 poslední věta s. ř. s.).

[6] Na uvedeném závěru nemůže ničeho změnit ani vydání opravného usnesení ze dne 24. 4. 2018, č. j. 57 A 28/2017 – 127, jímž byl do napadeného rozsudku doplněn výrok týkající se náhrady nákladů řízení osoby zúčastněné na řízení a které bylo stěžovateli doručeno dne 25. 4. 2018. Jak vyplývá z výše uvedené judikatury, vydání opravného usnesení může mít vliv na běh lhůty pro podání kasační stížnosti pouze v rozsahu, v jakém se provedená oprava dotýkala původního rozsudku; proti výroku o nákladech řízení osoby zúčastněné na řízení stěžovatel nijak nebrojil, a ani nemohl. Nadto, i pokud by byla lhůta k podání kasační stížnosti počítána až od doručení opravného usnesení, uplynula by ve středu 9. 5. 2018, stěžovatel by tedy kasační stížnost podal i v takovém případě opožděně. Opětovné zaslání zkonvertovaného rozsudku a opravného usnesení krajským soudem dne 11. 5. 2018 běh lhůty pro podání kasační stížnosti nijak neovlivňuje.

[7] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl jako opožděnou.

[8] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Osoba zúčastněná na řízení má podle § 60 odst. 5 s. ř. s. právo na náhradu jen těch nákladů řízení, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil. V tomto řízení však osobě zúčastněné na řízení žádné povinnosti uloženy nebyly, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. června 2018

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu